

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201002
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201002.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobkyne : U.. Y. Š., O.. X.X.XXXX, V. L. X, Š. proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta, so sídlom Z. Kodályya 1629/488, Galanta o zaplatenie 4405,35 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 4405,35 Eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 9.8.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 100% , o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 27.2.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4405,35 Eur s príslušenstvom vzhľadom na to, že žalovaná strana v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade U.. L. K., súdneho exekútora so sídlom v B. vedenom pod sp. zn. EX 744/2012 zrazila dňa 9.8.2017 z účtu žalobcu sumu vo výške 4351,60 Eur, ktorá suma pozostávala z pohľadávky vo výške 3504,15 eur a trov exekučného konania vo výške 901,20 Eur a to na základe exekučného titulu - Rozhodnutia Sociálnej poisťovne sp. zn. XXX-XXX-XXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 17.1.2012 . Žalobca vo svojej žalobe poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 18.11.2014 sp. zn. 14S 12/2012, na základe ktorého žalovaná strana dňa 20.2.2015 vydala rozhodnutie, v ktorom bolo uvedené, že žalobkyni zaniklo povinné poistenie dňa 15.7.2010. Napriek tomu rozhodnutiu prebehlo exekučné konanie, v ktorom bolo vymeraná suma 4405,35 Eur. Žalovaná tým získala bezdôvodné obohatenie na úkor strany žalobcu.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 1.4.2019 platobný rozkaz č. kon. 8C/11/2019 -26 voči ktorému žalovaná strana podala odpor s vecným odôvodnením a na základe toho súd uznesením zo dňa 2.5.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaná strana žiadala žalobu zamietnuť s poukazom na to, že žalovaná strana vydala dňa 17.1.2012 rozhodnutie č. XXX-XXX XXXX XXX - T. XX/XX, ktorým bolo žalobcovi predpísané povinné poistenie samostatne zárobkovo činnej osoby za obdobie od 16.7.2010 do 31.12.2011 v celkovej sume 3504,15 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.3.2012. Voči tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie ani návrh na obnovu konania a na základe toho prebehlo exekučné konanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 17.1.2012 Rozsudkom NS SR sp. zn. 1Sžso/59/2013 zo dňa 18.11.2014, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 20.2.2015, obsahom spisu OS Galanta 15Er 464/2012, oznámením o vymožení pohľadávky zo dňa 6.2.2018 a zistil tento skutkový stav veci.

5. Dňa 20. septembra 2011 žalovaná strana vydala rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-T.1, ktorým bolo rozhodnuté že žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnéj osobe nezaniklo povinné poistenie dňa 30.6.2010. Toto rozhodnutie bolo ústredím Sociálnej poisťovne potvrdené rozhodnutím č. 56923-2/2011 - BA z 5.12.2011 a nadobudla právoplatnosť 13.12.2011. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu podal žalobca žalobu a Krajský súd v Trnave žalobcu zamietol rozsudkom sp. zn. 14S 12/2012 z 19.9.2013.

6. Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 1 Sžo 59/2013 vydal dňa 18.11.2014 rozsudok, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Trnave č. kon. 14S 12/2012 zo dňa 19.9.2013, tak, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie č. 56923-2/2011 zo dňa 5.12.2011 v spojení s rozhodnutím žalovanej č. 700 -0600047 211-GC 09/11 zo dňa 20.9.2011 o tom, že žalobcovi nezaniklo povinné nemocenské a dôchodkové poistenie dňa 30.6.2010 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok Najvyššieho súdu SR nadobudol právoplatnosť 15. januára 2015.

7. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle § 15 ods.6 zákona č.586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti, alebo ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným. Slovenská advokátska komora vydala žalobkyni Osvedčenie č.1697, ktorým bola zapísaná do zoznamu advokátov podľa zákona o advokácii dňa 1.októbra 2002. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, Vložka číslo: 25820/T, sa dňa 1.júla 2010 stala žalobkyňa štatutárnym orgánom a konateľom spoločnosti Advokátska kancelária - Mgr. Šiagyová, s.r.o., Jánošíkova 2, Šaľa, ktorej jediným predmetom je poskytovanie právnych služieb. Ďalej bolo súdu preukázané, že žalobkyni dňa 1.5.7.2010 zaniklo živnostenské oprávnenie, živnostenský list č. OŽP -R.-XXXXX, preto v zmysle ustanovenia § 21 ods.4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom v znení zákona č.310/2006 Z. z. sa od 16.7.2010 nepovažuje za samostatne zárobkovo činnú osobu podľa § 5 písm. b) zákona o sociálnom poistení.

8. Dňa 17.1.2012 Sociálna poisťovňa pobočka Galanta v konaní sp. zn. XXX-XXXXXXXX XXX-T. XX/XX vydala rozhodnutie, na základe ktorého bolo žalobcovi za mesiace júl 2010 až december 2011 predpísané nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, poistenie do rezervného fondu celkom v sume 3504,15 Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca bol považovaný za fyzickú osobu, ktorá je samostatne zárobkovo činná, resp. má oprávnenie prevádzkovať živnosť. V tomto rozhodnutí tiež bolo konštatované, že Slovenská advokátska komora vydala žalobcovi Osvedčenie č. 1697, ktorým bola zapísaná do zoznamu advokátov podľa zákona na advokácii dňa 1.10.2002. Na základe uvedeného je žalobca považovaný za samostatne zárobkovo činnú osobu podľa § 5 písm. c) zákona č. 310/2006 Z.z.

9. V odôvodnení rozhodnutia žalovanej dňa 17.1.2012 sa uvádza: " V zmysle §5 písm. c) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (vo vzťahu k zákonu o advokácii) samostatne zárobkovo činnou osobou, je každá osoba zapísaná v zozname advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou a to bez ohľadu na formu výkonu advokácie (k 1.júlu 2010)" preto účastníčke konania nezaniklo postavenie advokáta ako samostatne zárobkovo činnéj osoby podľa § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení.

10. Sociálna poisťovňa pobočka Galanta v konaní sp. zn. XXX-XXXXXXXX XXX-T. XX/XX dňa 20.2.2015 vydala rozhodnutie, v ktorom určila, že samostatne zárobkovo činnéj osobe U.. Y. Š. zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 15.7.2010. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa poukazuje na rozsudok NS SR 1 Sžo 59/2013, kde sa hovorí, že v zmysle §-u 15 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení zákona .č 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti a ručením obmedzeným nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne. V rozhodnutí sociálnej poisťovne zo dňa 20.2.2015 sa konštatuje, že žalobkyňa nie je od 1.júla 2010 považovaná za samostatne zárobkovo činnú osobu nakoľko od tohto termínu nebola oprávnená vykonávať advokáciu samostatne pretože od 1.júla 2010 sa stala konateľom spoločnosti advokátska kancelária - Mgr. Šiagyová s.r.o. Jánošíkovo 2, Šaľa.

11. Žalovaná strana ako oprávnený nárokom o dňa 26.3.2012 sa obrátil na súdneho exekútora U.. L. K. so sídlom B., P. XX, so žiadosťou o vykonanie exekúcie na sumu 3504,15 Eur voči povinnej U.. Y. Š.,

kde titulom pre vykonanie exekúcie je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Sociálnej poisťovne so sídlom Bratislava pobočka Galanta č.k. XXX-XXXXXXX XXX-T. XX/XX zo dňa 17.1.2012.

12. Okresný súd Galanta v konaní 15Er 464/2012, číslo exekútorského spisu: EX 744/2012 vydal pre súdneho exekútora U.. L. K. poverenie na exekúciu na vymoženie 3504,15 Eur a ďalších trov exekúcie. Poverenie bolo vydané dňa 30.3.2012.

13. V spise Okresného súdu Galanta 15 Er 464/2012 na čl. 12 sa nachádza potvrdenie kde slovenská advokátska komora uvádza, že U.. Y. Š. mohla vykonávať advokáciu samostatne do 28.7.2010. Od 29.7.2010 môže vykonávať advokáciu len v mene a na účet spoločnosti Advokátska kancelária - Mgr. Diana Šiagiová, s.r.o. Potvrdenie bolo vydané dňa 20.2.2012.

14. Z vyúčtovania vykonaného súdnym exekútorom U.. L. K. v konaní EX 744/202 datovaného dňom 6.2.2018 vyplýva, že exekúcia bola skončená dňa 2.2.2018 uspokojením pohľadávky oprávneného na sumu 3504,15 Eur. Trovy exekútora činili 901,20 Eur.

15. Podľa §-u 451 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa §-u 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa §-u 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa §-u 458 Ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak nie je to dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Z predmetu bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten kto obohatenie získal nekonal dobromyseľne.

16. Bezdôvodné obohatenie je záväzkovým vzťahom medzi tým, kto sa na úkor iného obohatí a tým na úkor koho sa niekto obohatil. V prípade bezdôvodného obohatenia ide o predmet plnenia, ktorý sa má vydať tomu, na úkor koho bolo získané.

17. Za bezdôvodné obohatenie zákon považuje aj plnenie, ktorého právny dôvod pôvodne existoval, avšak následne odpadol v dôsledku inej právnej skutočnosti významnej pre trvanie záväzku. Základným predpokladom bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol je skutočnosť, že právny dôvod na plnenie tu existoval od začiatku, dodatočne však odpadol, pričom sa už plnilo.

18. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané že právny dôvod na exekúciu pôvodne existoval a titulom pre exekúciu bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 17.1.2012 sp. zn. XXX-XXXXXXX XXX-T. XX/XX. V tomto rozhodnutí Sociálna poisťovňa predpísala U.. Y. Š. ako samostatne zárobkovo činnéj osobe povinnosť platiť nemocenské a dôchodkové poistenie za obdobie od júla 2010 do decembra 2011.

19. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 20.2.2015 sp. zn. XXX-XXXXXXXXX-T. XX/XX bolo určené, že U.. Y. Š. zaniklo povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie dňa 15.7.2010.

20. Z bodov 18 a 19 tohto rozsudku jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že Sociálnej poisťovni sa plnilo z právneho dôvodu, ktorý odpadol. To, že právny dôvod odpadol vyplýva z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.2.2015.

21. Bezdôvodné obohatenie žalovanej strany je vo výške 4405,35 Eur. Vymožená istina exekútorom v prospech žalovanej strany činí 3504,15 Eur a trovy exekútora predstavujú sumu 901,20 Eur.

22. Súd dáva do pozornosti rozhodnutie Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Vs 1/2019 zo dňa 30.apríla 2019, ktoré bolo publikované 14.6.2019. V predmetnom uznesení sa jednalo o prípady, keď lekári ako samostatne zárobkovo činné osoby vykonávali lekársku prax na

základe licencie pričom sa transformovali na obchodnú spoločnosť. V daných prípadoch sa jednalo tiež o nemocenské a dôchodkové poistenie.

23. V súlade s ustanovením § -u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je daná Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úrok z omeškania súd priznal od doby keď boli z účtu žalobkyne odpísané finančné prostriedky.

24. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.