

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Er/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210645
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210645.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. JUDr. Vratislav Šteffek, Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, proti povinnému: R. A.Á., bytom Y. XXXX/XD, XXX XX Č., o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 447,50 € s príslušenstvom a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu, vedenú na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 12Er/37/2015 a u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorský úrad so sídlom Obchodná 7, 811 06 Bratislava pod spisovou značkou EX 5762/2015, z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.12.2015 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubára o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučným titulom.

2. Dňa 15.1.2016 vydal súd poverenie, ktorým poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5C/230/2014-22 zo dňa 28.5.2015.

3. Dňa 8.10.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor uviedol, že o trovách exekúcie nežiada rozhodnúť.

4. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

6. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom v čase začatie exekučného konania (ďalej len Exekučný poriadok).

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>).

14. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V danom prípade vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

18. Osobný bankrot - resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Súd poukazuje na to, že oddĺženie dlžníka, t. j. zánik vymáhateľnosti pohľadávok nad rozsah ich uspokojenia konkurzom alebo splátkovým kalendárom a zánik vymáhateľnosti pohľadávok vylúčených z uspokojenia nastáva rozhodnutím súdu o oddĺžení, ktoré je obsiahnuté v uznesení o vyhlásení konkurzu, resp. v uznesení o určení splátkového kalendára.

19. V danom prípade bol povinný - dlžník oddĺžený, a to rozhodnutím Okresného súdu Žilina spisová značka 2OdK/214/2008 zo dňa 12.9.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 18.9.2018 pod č. 180/2018. Oddĺžením povinného sa v rozsahu určenom súdom stala pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní nevymáhateľnou.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto exekučnom konaní sa jedná o uplatnenie nového inštitútu oddĺženia prostredníctvom konkurzu a Okresný súd Žilina na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz, súd pristúpil k zastaveniu exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to aj s poukazom na to, že z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevplyva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie.

21. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. V prípade zastavenia exekúcie súd rozhoduje o tom, kto a v akom rozsahu hradí nevyhnutné trovy exekúcie inému účastníkovi exekučného konania, prípadne, kto znáša tieto trovy bez náhrady. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súdny exekútor uviedol, že o nich nežiada rozhodnúť.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 57 ods. 2 a § 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 a § 355 ods. 2 CSP).