

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202562  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202562.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : L. F., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matka M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ul. O. XX/XX, I. a otec L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Z. XX, okres J. nad I., mal. dieťa trvale bytom ako matka, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

I. Súd mal. dieťa L. F., nar. X.X.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ul. O. XX/XX, I..

II. Otec L. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na mal. L. F., nar. X.X.XXXX, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, splatné vždy do každého 5-teho dňa v mesiaci vopred rukám matky, počnúc od 31.7.2019.

### odôvodnenie:

1.

Matka mal. dieťaťa L. F., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2019 domáhala, aby súd rozhodol dočasnou zverením maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti zo strany otca vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Vo svojom návrhu uviedla, že syn L. sa narodil z družského spoluzitia. Spoločnú domácnosť tvorili do konca roka 2017. Od uvedenej doby zabezpečuje starostlivosť maloletému synovi sama. Býva v domácnosti u svojej matky, ktorá jej aj finančne pomáha. Je nezamestnaná a aktuálne poberá prídavok na dieťa. Výdavky má pôžičku v sume 130,-Eur/mesačne, poplatok na telefón cca 35,-Eur/mesačne, poplatok za MŠ 35,-Eur mesačne, ktorý striedavo hradí spolu s otcom dieťaťa, poplatok na benzín, pretože syn navštevuje MŠ v Ladomerskej Z., kde ho denne vozí mesačne cca 200,-Eur a potom bežné výdavky na stravu, ošatenie. Syn je zdravý. Otec dieťaťa na jeho výživu žiadnou sumou neprispieva, zakupuje mu potraviny. Neodkladné

opatrenie žiada vydať z toho dôvodu, že otec dieťaťa jej syna nechce odovzdať, má ho už dva týždne. Teraz ho má zavreté doma a nechce jej s ním umožniť kontakt. Bojí sa o dieťa, lebo otec je podmienene odsúdený za prechovávanie, výrobu, distribúciu omamných a psychotropných látok. Niekoľkokrát ju fyzicky napadol, vyhrážal sa jej. Uvedené oznámila aj na polícii, ktorá jej poradila, aby si uvedený návrh podala.

2.

Uznesením č. k. 26P/88/2019-4 zo dňa 1.8.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len "CMP" ), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán ( účastníkov konania ) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

5.

Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo vzťahu k zabezpečeniu osobnej starostlivosti o mal. L. F., nar. X.X.XXXX, ktorého priaznivý vývin môže byť v súčasnosti narušený. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Rodičia nebývajú v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovala doposiaľ najmä matka. Táto podľa vlastnej výpovede býva v 3-izbovom byte na adrese trvalého bydliska, pričom tento je vo vlastníctve jej matky. Toho času nie je

zamestnaná a poberá len prídavky na dieťa. Otec podľa matky prispieval na výživu dieťaťa len zriedkavo a nepravidelne.

6.

Na základe uvedených skutočností súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd mal osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia, pričom v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti ani spoločne nezabezpečujú starostlivosť o mal. syna L. F.. Matka a mal. dieťa bývajú v Handlovej a otec má bydlisko v L. Z.. Matka pritom uviedla, že maloletý chodí v L. Z. do materskej školy, do ktorej ho denne vozí. S otcom dieťaťa žili spolu do konca roku 2017 a od tej doby zabezpečovala starostlivosť o maloletého ona. Otec si potom našiel novú známosť. V súčasnosti je mal. L. v domácnosti otca asi od 16.7.2019, na základe ich ústnej dohody, pričom si matka mala prevziať maloletého cez najbližší víkend t.j. 21.07.2019, avšak otec jej ho odvtedy nechce odovzdať, nekomunikuje s ňou, nedvíha jej telefón a zrušil akúkoľvek komunikáciu s matkou maloletého. V sms komunikácii jej predtým oznámil, že odchádzajú aj s maloletým synom do zahraničia. Vyjadрила obavu ohľadne zabezpečenia riadnej starostlivosti zo strany otca o mal. syna, nakoľko má vedomosť, že otec bol trestne stíhaný za „drogovú“ trestnú činnosť, je nezamestnaný a opakovane sa jej vyhrážal. Podľa lustrácie v súdnom registri súd ďalej zistil, že L. F. bol trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 21.2.2019, právoplatným dňa 6.3.2019 odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4T/20/2019 vedie voči obv. L. F. trestné stíhanie pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, kde bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie na mesiac september. Tvrdenia matky, že otec nevedie riadny život sú v tomto smere opodstatnené. Pokiaľ otec odmieta vydať mal. syna matke, závažným spôsobom tým porušuje jej rodičovské práva. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia samozrejme neprejudikuje rozhodnutie o veci samej ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

7.

Súd zároveň uložil otcovi dieťaťa neodkladným opatrením s poukazom na citovaný § 366 CMP povinnosť platiť výživné na mal. L.a Urblika, a to v sume minimálneho výživného stanoveného zákonom. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. V súčasnosti výška minimálneho výživného predstavuje čiastku 28,79,-Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť súd určil vychádzajúc z § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine počnúc odo dňa doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tzn. od 31.7.2019.

8.

Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).