

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010191
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5816010191.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom 1. augusta 2019 prejednal sťažnosť podanú obžalovaným Q. H. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 6T/62/2016-1089 zo 17.7.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, č. k. 6T/62/2016-1089 zo 17.7.2018.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením predsedníčka senátu Okresného súdu Námestovo podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložila obžalovanému Q. H. poriadkovú pokutu vo výške 80,- Eur.

Svoje rozhodnutie odôvodnila tak, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie 17.7.2018 neustanovil, hoci bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť dostatočne neospravedlnil.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že súd uloženie poriadkovej pokuty odôvodnil tým, že sa na hlavné pojednávanie neustanovil bez dostatočného ospravedlnenia. Dňa 13.6.2018 však bola súdu doručená žiadosť jeho obhajkyne o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky obhajcom. V rámci žiadosti obhajkyňa uviedla, že klient trvá na prítomnosti svojho obhajcu a nesúhlasí so substitučným zastúpením. Z uvedených dôvodov obhajkyňa požiadala o odročenie pojednávania a ospravedlnila neúčast' obidvoch na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom k tomu, že už 18.5.2018 jeho obhajkyňa rovnakým spôsobom, vtedy z dôvodu práceneschopnosti, požiadala o odročenie hlavného pojednávania a ospravedlnila ich neprítomnosť a okresný súd ospravedlnenie akceptoval v plnom rozsahu, považoval za nadbytočné, aby po žiadosti obhajkyne aj on osobitnou žiadosťou ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní. V prípade, že by sa na hlavné pojednávanie ustanovil, nesúhlasil by s konaním v neprítomnosti svojej obhajkyne, ani so substitučným zastúpením. Za takejto situácie by súd podľa § 252 ods. 4 Tr. por. bol povinný hlavné pojednávanie odročiť. S ohľadom na uvedené sa javilo ako neprimerané trvať na jeho osobnej účasti na hlavnom pojednávaní s prihliadnutím na to, že pracuje mimo trvalého bydliska. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie súdu zrušil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a je dôvodná.

Preskúmaním spisu nadriadený súd zistil, že obžalovaný bol na hlavné pojednávanie konané 17.7.2018 riadne a včas predvolaný už 25.5.2018.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obhajkyňa obžalovaného 31.5.2018 oznámila Okresnému súdu Námestovo, že od 13.7.2018 do 29.7.2018 čerpá dovolenku. Z tohto dôvodu požiadala, aby v uvedenom období neboli nariadované pojednávania vo veciach, v ktorých obhajovala obžalovaných. Dňa 13.6.2018 v trestnej veci obžalovaného H. osobitne požiadala o odročenie nariadeného hlavného pojednávania z dôvodu dlhodobu naplánovanej i okresnému súdu oznámenej dovolenky. Zároveň ospravedlnila svoju i obžalovaného neprítomnosť.

Obžalovaný H., ani jeho obhajkyňa sa na nariadené hlavné pojednávanie 17.7.2018 neustanovili.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por., kto (...) bez dostatočného ospravedlnenia nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou až do 1650,- Eur.

Podľa § 252 ods. 4, druhá veta Tr. por., ak nejde o prípad povinnej obhajoby a obžalovaný má obhajcu, možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu, len ak s tým obžalovaný súhlasí.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obhajkyňa v dostatočnom časovom predstihu oznámila súdu dlhodobu plánovanú dovolenku v letných mesiacoch a zároveň ospravedlnila z týchto dôvodov svoju neúčast', ako aj neúčast' obžalovaného H.. Predsedníčka senátu okresného súdu ospravedlnenie obhajkyne nepriamo akceptovala, keďže jej z dôvodu neustanovenia sa na hlavné pojednávanie 17.7.2018 neuložila poriadkovú pokutu. Poriadkovú pokutu uložila iba obžalovanému H.. Hlavné pojednávania by sa však bez súhlasu obžalovaného v neprítomnosti zvoleného obhajcu nemohlo aj tak vykonať a súd by ho musel odročiť na iný termín. Z týchto dôvodov sa nadriadený súd v podstate stotožnil so sťažnostnými námietkami obžalovaného H. a dospel k záveru, že uloženie poriadkovej pokuty, ktorá mala v prejednávanej veci plniť predovšetkým výchovný účel, bolo za vzniknutej procesnej situácie neúčelné, s poukazom aj na to, že obžalovaný sa na ďalšie hlavné pojednávanie ustanovoval.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.