

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Er/940/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914210724
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7914210724.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. JUDr. Marián Chovanec, Trnavská cesta 60, Bratislava, proti povinnému: B. P., G.. X.X.XXXX, K. K. XXXX/XX, E., o vymoženie 1 089,27 Eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I.Exekúciu z a s t a v u j e.

II.Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi v sume 112,61 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trebišov, č.k. 2C/46/2013-49 zo dňa 15.7.2013 podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému.

2.Okresný súd Trebišov poverením č.5811 107315 zo dňa 28.7.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorový úrad Bratislava, Popradská 70, Bratislava.

3.Podaním zo dňa 17.3.2017, doručeným súdu dňa 23.3.2017 podal súdny exekútor návrh na zastavenie exekúcie, pretože počas exekúcie šetrením majetkovej podstaty povinného zistil, že u povinného nebol zistený žiadny majetok, ktorého vymoženie by postačovalo aspoň na úhradu trov exekúcie. Povinný nie je vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel, nie je vlastníkom nehnuteľností, nie je poberateľom mzdy, resp. iného príjmu, prípadne príjmu, z ktorého nie je možné vykonávať zrážky z dôvodu jeho nízkej hodnoty. Povinný nie je vlastníkom bankových účtov a v exekúcii nebola aj napriek časovo dlhšiemu vykonávaniu exekúcie vymožená žiadna finančná hotovosť. Majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

4.Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5.Podľa § 57 ods.1 písm. h/ Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6.Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7.Podľa § 58 ods . 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8.V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd exekúciu zastavil, pretože povinný je nemajetný a jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. V tomto konaní bolo nepochybne preukázané splnenie predpokladov pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Ex. poriadku v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, pretože po dôkladnom prešetrení osobných a majetkových pomerov povinného zo strany súdneho exekútora, bolo zistené, že jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Za tejto situácie by vykonávanie ďalších úkonov súdneho exekútora bolo nevhodné a neúčelné a viedlo by k zbytočnému navyšovaniu trov exekúcie. Úvahy o budúcom možnom zlepšení majetkových pomerov povinného, vychádzajúce z jeho doteraz zistených pomerov, nemajú žiadne reálne opodstatnenie a sú pre rozhodnutie v danej veci bez právneho významu. Je tomu tak preto, že pre posúdenie podmienok na zastavenie exekúcie z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie je rozhodujúci stav povinného v čase vydania uznesenia a nie v budúcnosti. Skutočnosť, že povinný v budúcnosti nadobudne majetok je významná iba z hľadiska toho, že oprávnený môže v budúcnosti podať nový návrh na začatie exekúcie, ak sa ukáže, že povinný nadobudol majetok, z ktorého je možné jeho pohľadávku uspokojiť, nakoľko zastavenie exekúcie z dôvodu nedostatku majetku povinného tomu nebráni. Exekučný poriadok nedáva podklad pre právny záver o povinnosti súdneho exekútora počas nešpecifikovaného obdobia vyčkávať na prípadné zlepšenie majetkových pomerov povinného. Rozhodujúca je skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9.Súdny exekútor podaním zo dňa 7.8.2019 predložil vyúčtovanie trov exekúcie pozostávajúce zo 40 úkonov odmeňovaných paušálnou sumou - 132,80 Eur / získanie poverenia - 1x, doručenie upovedomenia o začatí ex. - 2x, doruč. príkazu na začatie exekúcie - 17x do bánk, doruč. ex. príkazu - 17x do bánk, každé zisť. platiteľa mzdy povinného - 2x a to cez Soc. poisťovňu 2x a každé zisť. majetku povinného - 1x a to cez ODI), náhrady hotových výdavkov / poštovné / - 60,65 Eur, 20%DPH z odmeny exekútora a z náhrady hotových výdavkov / zo sumy 193,45 Eur / - 38,69 Eur, spolu v sume 232,14 Eur.

10.Podľa § 200 ods. 1 Ex. por., trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

11.Podľa § 196 Ex. por., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12.Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13.Podľa § 14, ods. 2 cit. vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14.Podľa § 15, ods. 1 cit. vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15.Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16.Súd preskúmal predložené vyúčtovanie trov exekúcie a zistil, že nie je v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Súdny exekútor žiadal priznať odmenu za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - 2x, za doručenie príkazu na začatie exekúcie - 17x a za doručenie ex. príkazu - 17x. Vyhláška však neumožňuje súdnemu exekútorovi priznať odmenu za

každé takéto doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie, príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu. Podľa vyhlášky je možné priznať paušálnu odmenu za dané úkony len raz. Ak by zákonodarca chcel paušálne odmeniť každý takýto úkon súdneho exekútora, formuloval by písm. b), c) a d) § 15 ods. 1 vyhlášky rovnako ako písm. g.) až j.), kde uvádza, že paušálna odmena patrí súdnemu exekútorovi za „každé zisťovanie bydliska povinného“, „ každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného“, „ každé zisťovanie účtu povinného“, „ každé ďalšie zisťovanie majetku povinného“ a podobne.

17.Na základe vyššie uvedeného, súd preto nepriznal súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi odmenu za 33 úkonov odmeňovaných paušálnou sumou a to: za doruč. upovedomenia o začatí exekúcie - 1x, za doruč. príkazu na začatie ex. - 16x a za doruč. exekučného príkazu - 16x.

18.Súd preto priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi trovy exekúcie pozostávajúce z paušálnej odmeny - 33,19 Eur, náhrady hotových výdavkov / poštovné / - 60,65 Eur, 20%DPH z odmeny exekútora a z náhrady hotových výdavkov / zo sumy 93,84 Eur / - 18,77 Eur, spolu v sume 112,61 Eur.

19.Podľa § 200 ods. 5 Ex. poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20.Podľa § 203 ods. 2 Ex. poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymozenie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

21.V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil súd oprávnenému povinnosť trov exekúcie uhradiť príslušnému exekútorovi, pretože povinný je nemajetný a jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo bol aj dôvod zastavenia exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach / § 362 ods. 1 CSP/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods. 3 CSP /.