

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010373
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného Q. S., nar. XX. XX. XXXX B. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. augusta 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Q. S. A. K. H. D. S. Ý.,
nar. XX. XX. XXXX B. Z., trvale bytom Z., Š. XXX, okres Rimavská Sobota,

je vinný, že

dňa 26.07.2019 o 20.21 hod. v Hnúšti v obchodnom dome Tesco odcudzil z regálu 1 ks 0,5 l alkoholu zn. Božkov Originál v hodnote 5,39 €, s ktorým prešiel bez platenia cez pokladňu a následne bol pred predajňou obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Mestskej polície Hnúšťa, čím spôsobil Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/4, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 5,39 €, pričom tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že mu príslušníkmi OO PZ Hnúšťa dňa 03.01.2019 bola uložená bloková pokuta č. 16150816, nezaplatená na mieste, za majetkový priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vo výške 30 €, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 5,39 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 28. 07. 2019 na súd obžalobu na obvineného Q. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora sp. zn. 2Pv 293/19/6609 zo dňa 28. 07.2019.

Trestným rozkazom zo dňa 28. 07. 2019 bol obvinený Q. S. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť zaplatiť vzniknutú škodu.

Počas výsluchu dňa 28. 07. 2019 bol obvinený Q. S. oboznámený s obsahom podanej obžaloby ako aj s trestným rozkazom, ktoré písomnosti mu boli súčasne doručené. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor a sudca pre prípravné konanie následne určil termín hlavného pojednávania, čo obvinený ako aj okresný prokurátor zobrali na vedomie a písomne predvolávaní neboli.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 01. 08. 2019 sa obžalovaný neustanovil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil. Samosudca podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku samosudca so súhlasom okresného prokurátora prečítal zo spisu svedeckú výpoveď Q. B. a svedeckú výpoveď P. S..

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal nasledovné listinné dôkazy: registratúrny záznam o udalosti, záznam o zásahu, vyčíslenie škody, obsah fotodokumentácie, blokovú pokutu, výpis obžalovaného z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov obžalovaného, zápisnicu z výsluchu obvineného.

V záverečnej reči okresný prokurátor navrhol uznať vinu podľa obžaloby a uložiť obžalovanému Q. S. nepodmienečný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo zásad ukladania trestov.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný

trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania samosudca obžalovanému Q. S. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., škodu vo výške 5,39 €.

Vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovaného samosudca prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou pre obžalovaného je skutočnosť, že obžalovaný bol za obdobnú trestnú činnosť v minulosti trikrát súdne trestaný a to Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 01. 03. 2013 pod sp. zn. OT 16/2013, dňa 05. 03. 2014 pod sp. zn. OT 8/2014 a dňa 26. 05. 2015 pod sp. zn. 2T 64/2015, pričom dňa 06. 01. 2018 ukončil nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky samosudca konštatuje, že obžalovaný bol celkove dvanásťkrát stíhaný v priestupkovom konaní, naposledy dňa 03. 01. 2019 za krádež drevnej hmoty v katastrálnom území mesta Hnúšťa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má samosudca za preukázané, že obžalovaný napriek skutočnosti, že už bol za trestné činy proti majetku súdne trestaný a uložené tresty vykonal, pácha naďalej obdobnú trestnú činnosť, teda u obžalovaného uložené tresty nevedli k jeho výchove a ani ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.