

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/204/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215121  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3816215121.1

## Uznesenie

Krajský súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu: I. G., nar. XX.XX.XXXX., bytom C., A. XX, zastúpená Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/XX proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Antol, s.r.o., IČO: 47 257 024, so sídlom Pezinok, Kupeckého 2542/72, o určenie neplatnosti zmluvy; o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov; o zaplatenie 933,04 eur a o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 500 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. marca 2018, č.k. 6Csp/88/2016-89, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo vyhovujúcich výrokoch II., III. a vo výroku V. o trovách konania **r u š í a v e c v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodoval o žalobe, ktorou žalobkyňa ako spotrebiteľka z úverovej zmluvy uzavretej so žalovaným žiadala určiť neplatnosť úverovej zmluvy pre porušenie práv spotrebiteľa, žiadala vydať bezdôvodné obohatenie spočívajúce v platbách nad rámec poskytnutej istiny úveru. Súd prvej inštancie výrokom II. napadnutého rozsudku určil úverovú za neplatnú a výrokom III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 869,88 eur, ktorú považoval za preukázateľne zaplatenú nad rámec poskytnutej istiny úveru. Rozhodnutie odôvodnil nedostatkom písomnej formy úverovej zmluvy, ktorý mal byť daný tým, že sa v písomnej forme nestretol návrh zmluvy s jeho akceptáciou. Na zmluvnom formulári mala totiž žalobkyňa vyplniť žiadosť o poskytnutie úveru obsahujúcu niektoré parametre úveru a následne mala banka uviesť ešte ďalšie parametre úveru. Vo vzťahu k týmto ďalším parametrom úveru však podľa súdu prvej inštancie chýbala ich akceptácia zo strany žalobkyne, preto úverová zmluva platne nevznikla.

2. Proti rozsudku, a to voči vyhovujúcej časti (výrok II. a III.) podal žalovaný odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie alebo zmenil a žalobu zamietol. Namietal porušenie práva na spravodlivý proces spočívajúce v tom, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na úplne iných dôvodoch ako boli dôvody obsiahnuté v žalobe, a k tomuto inému posúdeniu veci neumožnil vyjadrenie a navrhnutie dôkazov. Napadnuté rozhodnutie tak bolo podľa žalovaného prekvapivé. V ďalšom obsahu odvolania uvádzal tvrdenia a dôkazy k vecnej nesprávosti napadnutého rozhodnutia.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že právny dôvod, pre ktorý súd prvej čiastočne inštancie vyhovel žalobe, teda nedostatok v procese vzniku zmluvy, skutočne nebol v konaní pred súdom prvej inštancie prezentovaný. Nebola na ňom založená žaloba a ani nebol zo strany súdu prezentovaný stranám sporu v rámci predbežného právneho posúdenia veci. Prvýkrát sa dôvod zamietnutia žaloby objavuje až v napadnutom

rozhodnutí. Žalovaný preto dôvodne namieta, že za tejto situácie mu nebol v súdnom konaní daný priestor uviesť tvrdenia a navrhnúť dôkazy na svoju obranu a napadnuté rozhodnutie pre neho z hľadiska dôvodov vyznelo prekvapivo.

6. Vzhľadom na uvedené došlo v konaní k porušeniu práva na spravodlivý proces a odvolací súd preto rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušil ako prekvapivé a vrátil na ďalšie konanie. Pokiaľ súd prvej inštancie bude naďalej zastávať právny názor, ktorý vyjadril v napadnutom rozhodnutí (ku ktorého správnosti sa odvolací súd v tomto rozhodnutí nevyjadruje), bude jeho povinnosťou uviesť stranám sporu, že vec mieni takto právne posúdiť, umožniť stranám sporu sa k tomuto právnemu posúdeniu vyjadriť a navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Následne po vysporiadaní sa s vyjadreniami a dôkazmi strán sporu vo veci nanovo rozhodne.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci (ust. § 396 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).