

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010222.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.8.2019 v Trebišove takto

### rozhodol:

Obžalovaná:  
E. uznáva sa za vinnú, že

- na dvore svojho rodinného domu č. XXX/XXA na ul. Letnej v obci Streda nad Bodrogom od presne nezisteného času roku 2018, kedy si zaobstarala psa - kríženca strednej veľkosti do 20 kg, 4-5 ročného až do 21.2.2019 sa o tohto riadnym spôsobom nestarala, neposkytovala mu dostatočnú výživu a držala ho priviazaného o krk k stromu bez obojku a karabínky kovovou reťazou o dĺžke 2 m, pričom dlhodobé pritiahnutie reťaze okolo krku mu spôsobilo poškodenie kože a podkožia ako aj viditeľné poranenia krku o dĺžke 25 cm, kde rana sa tiahla okolo krku o šírke 4-5 cm, pričom charakter rany a prítomnosť granulačného tkaniva v rane je znakom o dlhšom pretrvávajúcom procese, v dôsledku ktorého zaobchádzania bol pes zjavne vychudnutý (kachektický) v zlom výživovom stave,

t e d a

týrала zvierat zvlášť krutým a surovým spôsobom,

č í m s p á c h a l a

prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 378 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovanú E. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov podaná obžaloba pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal jej vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďou obžalovanej, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovanej na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Z právneho hľadiska obžalovaná svojim konaním bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnila všetky pojmové znaky prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, čím porušila záujem štátu na ochrane zvierat, ktoré sú živými tvormi schopnými pociťovať bolesť a utrpenie, pred týraním a poškodzovaním ich zdravia. Subjektívna stránka trestného činu je u obžalovanej daná nepriamym úmyslom v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zákona, keď obžalovaná musela vedieť, že svojim konaním môže svojmu psovi spôsobiť utrpenie, ktoré je možné považovať za týranie zvierat'a, a s takýmto následkom svojho konania musela byť uzrozumená.

Obžalovaná je z miesta svojho bydliska charakterizovaná v podstate pozitívne, so svojou rodinou žije skromne v ťažkých životných podmienkach. Je matkou dvanástich detí, z ktorých osem s ňou žije v spoločnej domácnosti, jej manžel sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaná je nezamestnaná a doposiaľ nikdy nikde nepracovala. Doteraz bola 6x súdne trestaná, s výnimkou jedného staršieho odsúdenia (1993) vždy pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zákona, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.10.2018 sp.zn. 5T/62/2018, ktorým jej boli uložené dva samostatné tresty povinnej práce v trvaní 250 a 50 hodín, ktoré riadne vykonala. Z hľadiska ukladania trestu je relevantné aj odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.10.2015 sp.zn. 7T/134/2015, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky (do 19.12.2018), pričom dňa 19.11.2017 bola rozhodnutím súdu obžalovanej predĺžená skúšobná doba podmieneného odsúdenia o jeden rok, t.j. do 19.12.2019 (obžalovaná sa teda prejednávanej trestnej činnosti dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia).

U obžalovanej bola zistená jedná poľahčujúca okolnosť, a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), ako aj jedna priťažujúca okolnosť, ktorou je vyššie uvedené doposiaľ nezahladené odsúdenie Okresným súdom Trebišov v konaní vedenom pod sp.zn. 7T/134/2015 (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Druh a výška uloženého trestu bola určená aj s prihliadnutím na to, aby mal uložený trest čo najmenší vplyv na rodinu obžalovanej a jej blízke osoby, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, a ktoré sú na ňu odkázané z hľadiska starostlivosti, výchovy a výživy, keďže je zrejme, že v prípade uväznenia obžalovanej by sa nemal kto postarať o jej osem maloletých detí.

Pri zohľadnení uvedených kritérií ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu považoval súd za primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona za postačujúce uloženie trestu povinnej práce na hornej zákonom stanovenej hranici trestnej sadzby, pričom výmera uloženého trestu povinnej práce predstavuje maximálnu výmeru dovolenú zákonom. Pre úplnosť súd dodáva, že uložený trest povinnej práce bude obžalovaná povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Odsúdená bude zároveň v čase výkonu tohto trestu povinná viesť riadny život, inak súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody, a to tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej obdobnej trestnej činnosti obžalovanou v budúcnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením

je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.