

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203356  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319203356.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. H., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., S..č. Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, so sídlom Slovenská ulica 11 A, Nové Zámky, dieťa maloletej matky: X. H., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., t.č. Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže, rodičia maloletej matky - matka: H. H., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., S..Č.. W. XX, W. W., otec - F. W., A.. XX.XX.XXXX, W. S.Á. XXXX/X, H., H., a otca: v rodnom liste neuvedený, za účasti: P. U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX/X, T. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Slovenská ulica 11 A, Nové Zámky je povinná odovzdať maloleté dieťa: W. H., A.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže s tým, že maloleté dieťa sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd zároveň ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa: W. H., A.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže.

III. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu: W. H., A.. XX.XX.XXXX opatrovníka P. U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX/X, T., ktorý je oprávnený robiť neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa do času, kým nebude maloletému dieťaťu ustanovený poručník a tento sa neujme svojej funkcie.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky povinnosť odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže a zároveň, aby maloletému dieťaťu ustanovil poručníka v osobe štatutárneho zástupcu Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže - P. U. X., A.. XX.XX.XXXX.

2. Úrad v návrhu uviedol, že úrad dňa 26.07.2019 obdržal z Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky oznámenie, z ktorého vyplývalo, že maloletá matka dňa 24.07.2019 porodila maloleté dieťa. Z návrhu vyplýva, že nad maloletou matkou bola na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/54/2015-111 zo dňa 19.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2016 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva aj toho času v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Úrad tiež uviedol, že otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo určené žiadnou zákonnou domnienkou. V návrhu sa tiež uvádza, že maloletá matka má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a zariadenie, v ktorom je umiestnená, t.j. Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže súhlasí s tým, aby bolo do ich

zariadenia umiestnené aj maloleté dieťa. Štatutárny zástupca Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, P. U. X., sa vyjadril, že v zariadení vytvorí vhodné podmienky na to, aby maloletá matka mohla spolu s pomocou personálu zariadenia riadne zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a tiež vyjadril súhlas s tým, aby bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník v jeho osobe, ako štatutára zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého uloží Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky povinnosť odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov Centru pre deti a rodiny Dedina Mládeže a zároveň maloletému dieťaťu ustanoví poručníka v osobe štatutárneho zástupcu Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže - P. U. X., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hlásením Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky o narodení dieťaťa maloletej matky zo dňa 25.07.2019, stanoviskom Centra pre deti a rodiny Dediny mládeže k umiestneniu zo dňa 25.07.2019, súhlasným stanoviskom k určeniu poručníka maloletému dieťaťu Centra pre deti a rodiny Dediny mládeže k umiestneniu zo dňa 25.07.2019, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/54/2015-111 zo dňa 19.11.2015, úradným záznamom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.07.2019 a 31.07.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

4. Maloleté dieťa je prvým dieťaťom maloletej matky X. H., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je toho času umiestnená v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže a otca, ktorý v rodnom liste uvedený nie je. Z hlásenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky o narodení dieťaťa maloletej matke zo dňa 25.07.2019 vyplýva, že podľa klinického stavu t.č. maloleté dieťa môže byť prepustené po realizácii skriningových vyšetrení, o približne 4 dni. Zo stanoviska k umiestneniu a súhlasného stanoviska Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže zo dňa 25.07.2019 vyplýva, že zariadenie súhlasí s umiestnením maloletého dieťaťa do ich zariadenia, nachádza sa v ňom maloletá matka maloletého dieťaťa, ktorá má súdom nariadenú ústavnú starostlivosť a štatutárny zástupca centra pre deti a rodiny P. U. X. súhlasí s jeho ustanovením za opatrovníka maloletému dieťaťu. Ohľadom maloletej matky maloletého dieťaťa bolo naposledy vedené konanie pod sp.zn. 2P/54/2015 na Okresnom súde Ružomberok, ktorý rozsudkom č.k. 2P/54/2015-111 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 04.01.2016, v časti bežného výživného právoplatným dňa 16.01.2016 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou X. H., A.. XX.XX.XXXX a umiestnil ju do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Predmetným rozsudkom bola rodičom maloletej matky uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej matky výživným a to matke maloletej matky vo výške 30,- eur mesačne a otcovi maloletej matky vo výške 60,- eur mesačne, a to vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, rodičom maloletej matky boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti k maloletej matke, a to právo zastupovať a spravovať majetok maloletej matky po dobu trvania ústavnej starostlivosti, maloletej matke bol tiež ustanovený opatrovník a to Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže, na čas trvania obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej matke, s tým, že opatrovník je povinný zastupovať maloletú matku a spravovať jej majetok s náležitou starostlivosťou, výnosy z majetku získané pri jeho spravovaní môže použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletej matky, pričom zastupuje maloletú matku iba v bežných veciach. Pre úplnosť súd poznamenáva, že zastupovanie maloletej matky v konaní pred súdom nie je bežnou vecou. Z úradného záznamu Okresného súdu Galanta zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že P. U. X. vyjadril súhlas s jeho ustanovením za opatrovníka maloletému dieťaťu, že má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, že maloletá matka je v Centre pre deti a rodiny Dedina mládeže dlhšiu dobu, má tam vytvorené stabilné prostredie, v zariadení majú záujem o to, aby maloletá matka spolu s maloletým dieťaťom zostali spolu, z ktorého dôvodu je zariadenie pripravené vytvoriť maloletej matke priestor na starostlivosť o maloleté dieťa a tiež v spolupráci s odborne vyškolenými pracovníkmi matke pomôcť s tým, aby bola maloletému dieťaťu poskytovaná riadna starostlivosť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 30 ods.1 zák.č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia

ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa umiestni do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní prihliadal najmä na skutočnosť, že maloleté dieťa sa narodilo maloletej matke, ktorá sa nachádza v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže a má záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Z návrhu vyplýva, že pracovníci zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou matkou majú záujem maloletej matke pomôcť so zabezpečením riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletého dieťaťa. Maloletá matka je dlhodobo umiestnená v Centre pre deti a rodiny, má tam vytvorené stabilné prostredie, ktoré nahradzuje jej rodinné prostredie, zamestnanci zariadenia jej podľa vyjadrenia riaditeľa centra budú pomáhať so starostlivosťou o maloleté dieťa a zároveň maloletá matka bude mať vytvorený priestor na zabezpečovanie riadnej výchovy o maloleté dieťa ako aj prehlbovanie vzájomných väzieb medzi matkou a dieťaťom. Vzhľadom na skutočnosť, že starým rodičom maloletého dieťaťa boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti a maloletá matka bola rozsudkom z 19.11.2015 umiestnená do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti dospel súd k záveru, že v rodine maloletej matky nie je iná vhodná osoba, ktorej by maloleté dieťa mohlo byť zverené. V Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže sú odborne vyškolení zamestnanci, ktorí budú mať možnosť dohliadnuť na to, aby nedošlo k ohrozeniu života a zdravia maloletého dieťaťa a taktiež vytvoriť najvhodnejšie podmienky na zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Keďže maloletá matka má v Centre pre deti a rodiny, v ktorom je umiestnená, vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, malol. matka má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú a súdu nie je známa iná osoba, ktorá by mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj z dôvodu, že život a zdravie maloletého dieťaťa by po prepustení z nemocničnej starostlivosti boli bezprostredne ohrozené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže.

24. Podľa § 56 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

25. Podľa § 57 ods. 4 zákona o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

26. Podľa § 60 ods. 1 zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 61 ods. 1 a 2 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

28. Vyššie citované ustanovenia upravujú osobitný zákonný dôvod na ustanovenie opatrovníka podľa § 60 charakterizovaný najmä svojou dočasnosťou. Zmyslom tohto ustanovenia je preklenúť medziobdobie dovtedy, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo dovtedy, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, t. j. medziobdobie, v ktorom maloletý nemá zákonného zástupcu, nakoľko v tomto období môže dôjsť k vzniku situácií alebo potrieb, keď je nevyhnutné bezprostredne chrániť záujmy dieťaťa vykonaním neodkladným úkonov, ktoré bude robiť ustanovený opatrovník. Ustanovený opatrovník je povinný funkciu opatrovníka vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a jeho práva a právom chránené záujmy chrániť. Funkcia opatrovníka zanikne buď právoplatným ustanovením poručníka maloletému dieťaťu alebo okamihom, kedy sa ustanovený poručník ujme svojej funkcie.

29. Tunajší súd týmto uznesením rozhodol o umiestnení maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, čím zabezpečil starostlivosť o maloleté dieťa, avšak maloletá nemá zákonného zástupcu a správcu majetku, keďže matka maloletej je maloletou matkou, ktorej ešte neboli a ani nemohli byť priznané rodičovské práva a povinnosti a otec maloletej v rodnom liste nie je neuvedený. Je nesporné, že za daných okolností si situácia nevyhnutne vyžaduje bezodkladne zabezpečiť maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý by v jeho záujme robil neodkladné úkony súvisiace s jeho zastupovaním a so správou jej majetku (napr. pri neodkladných úkonoch týkajúcich sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa a pod.), a to ustanovením opatrovníka maloletej nariadením neodkladného opatrenia.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto neodkladným opatrením ustanovil maloletej W. H., A.. XX.XX.XXXX ako opatrovníka P. U. X., A.. XX.XX.XXXX, ktorý je štatutárnym orgánom Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, v ktorom je maloletá matka dlhodobo umiestnená, a ktorý s jeho ustanovením za opatrovníka vyjadril súhlas. Súd nezistil žiadnu inú osobu, ktorá by bola vhodná na ustanovenie do funkcie opatrovníka maloletého dieťaťa a to s poukazom na skutočnosť, že rodičia maloletej matky majú obmedzené rodičovské práva a povinnosti k maloletej matke, osobne sa o maloletú matku nestarajú a preto nemôžu byť vhodnými osobami, ktoré by vykonávali funkciu opatrovníka maloletému dieťaťu. Súd je toho názoru, že maloletá matka má z dôvodu jej umiestnenia v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti vytvorené blízke vzťahy s pracovníkmi zariadenia ako aj so štatutárnym zástupcom zariadenia P. U. X.. Súd pri rozhodovaní o osobe opatrovníka pre maloleté dieťa bral do úvahy skutočnosť, že P. U. X. uviedol, že má záujem na tom, aby maloletá matka a maloleté dieťa mohli zostať spolu a tiež má možnosť v centre pre deti a rodiny vytvoriť podmienky na to, aby starostlivosť o maloleté dieťa mohla vykonávať jeho matka. Z uvedeného mal súd za to, že ustanovený opatrovník bude vykonávať svoju funkciu v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Povinnosťou ustanoveného opatrovníka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a to do času, kým nebude súdom na základe riadne vykonaného dokazovania právoplatne rozhodnuté vo veci ustanovenia poručníka.

31. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

32. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickejšchránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.