

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203352
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203352.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: E. úverová banka, a.s.; skrátený názov: E., a.s. , so sídlom C. nivy 1, XXX XX J., W.: XX XXX XXX ,právne zastúpený: J. & partners advokátska kancelária, s.r.o., W.: XX XXX XXX ,so sídlom L.. Sv. R. XX, XXX XX G. ,proti žalovanému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. kaštieli 6, XXX XX J. ,o zaplatenie 2.253,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Csp/39/2019-38 zo dňa 11.7.2019.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Dňa 29.6.2019 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 2.253,31 eur s prísl.. Súd vydal dňa 11.7.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.
2 Súdu bolo doručené oznámenie správcu konkurznej podstaty žalovaného, že na žalovaného bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 7.6.2019, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 113/2019 dňa 13.6.2019 vyhlásený konkurz a že žalovaný bol súčasne oddlžený.

3 Súd zistil, že uznesením Okresného súdu v Nitra z 7.6.2019, zverejnenom v obchodnom vestníku č. 113/2019 , ktorý bol vydaný 13.6.2019, bol na osobu žalovaného vyhlásený konkurz a zároveň bol žalovaný oddlžený. Zo zverejneného uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 23 OdK/76/2019, zo dňa 13.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.6.2019 súd mal za preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a súčasne bol žalovaný oddlžený- zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v tomto konkurze, v rozsahu akom nebudú uspokojené v konkurze.

4 Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5 Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. platného a účinného v čase vyhlásenia konkurzu (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2005/7/20180101>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>).

Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ustanovenia § 166b ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje:

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa § 261 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa čl. 4 ods.1 a 2 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

6 Súd konanie v tejto veci v celom rozsahu zastavil podľa ustanovenia § 261 ods. 2 CSP v spojení s ustanovenia § 167e zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Nitra, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 113/2019 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a tento bol súčasne oddĺžený, zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného ešte pred začatím konania v tejto sporovej veci / kde je predmetom konania pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze/ a jeho súčasným oddĺžením, malo byť konanie v tejto sporovej veci zastavené a to s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vyhlásenie konkurzu na účastníka konania a jeho oddĺženie je totiž takou zákonnou procesnou prekážkou v civilnom sporovom konaní, ktorú nie je možné odstrániť /261 ods. 2 CSP/ a treba postupovať podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie malo byť zastavené pre existenciu zákonnej prekážky spôsobujúcej nedostatok podmienok pre ďalšie konanie, v tejto veci neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu. Súd z uvedeného dôvodu vydaný platobný rozkaz zrušil a to s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP.

7 Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP tak, že nepriznal náhradu trov konania, nakoľko ani jedna zo strán nespôsobilá zastavenie konania, súd konanie zastavil v zmysle ustanovenie osobitného zákona - zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Poučenie:

Proti výroku , ktorým súd zrušil platobný rozkaz odvolanie prípustné nie je.

Proti výrokom , ktorými súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania a o vrátení súdneho poplatku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 CSP)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 CSP)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 CSP)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 CSP)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 CSP)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 CSP)