

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010694
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010694.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Danice Rybošovej a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. L. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207ods. 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.08.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného L. C., nar. XX.XX.XXXX v A. , trvale bytom C., XX. Q. XX/X, prechodne bytom J. na U., K. R. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/9/2014 zo dňa 04.03.2014 , v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace nepodmienenčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený podal návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal, že v budúcnosti povedie riadny život. Výkon trestu bol pre neho dostatočným poučením, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam a situáciám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridrižoval podaného návrhu. Uviedol, že pred výkonom trestu bol zamestnaný v O. a výživné matke detí platil vo výške 100 eur a zároveň sa ňou vyrovnal tak, že jej ponechal vkladné knižky, napriek tomu na neho podala trestné oznámenie.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ústavu na výkon trestu, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného, listinnými dôkazmi, odpisom registra trestov a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/9/2014 zo dňa 03.02.2014.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. L. C. od 10.04.2018 vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 3T/9/2014 v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný koniec je 10.08.2020. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 10.04.2018, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodrižoval, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 24.04.2018 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Na pracoviskách mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 31.8.2018 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce,

v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a zapájanie do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov s právnou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája ojedinele. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje deti a k posilneniu empatie. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a vystupovanie je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nie je poverený funkciou. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, o kultúrno-osvetové aktivity prejavuje sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Disciplinárne odmenený bol štyrikrát z toho v jednom prípade v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu a to v dňoch 11.09.2018 a 12.12.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 06.02.2019 finančnou odmenou vo výške 30,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 07.05.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s družkou a so synom. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien len v pracovnej oblasti. S poukazom na uvedené skutočnosti, opakované páchanie trestnej činnosti, finančné problémy pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/9/2014 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia dňa 09.04.2014, ktorý nastúpil dňa 10.04.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/9/2014 zo dňa 03.02.2014

Z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/9/2014 zo dňa 03.02.2014, právoplatného dňa 04.03.2014 bolo preukázané, že obv. L. C. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - počas výkonu trestu plnením svojich najmä pracovných povinností a správaním preukázal polepšenie, získal štyri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok, avšak stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia vo všetkých oblastiach. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej

činnosti rôzneho charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa celkom päť krát dostal do rozporu so zákonom, vo väčšine prípadov mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, prípadne mu bol nariadený výkon trestu pôvodne podmiennečne odloženého na skúšobnú dobu. Odsúdený sa trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody dopustil, krátko po vykonaní predchádzajúceho trestu a do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície až štyri roky po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu. Z uvedeného je zrejmé, že uložené tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave, odsúdený nemá žiadny rešpekt pred zákonom, má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že výkon trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si v uzavretom prostredí, pod dozorom orgánov štátu plní svoje povinnosti a dodržiava ústavný poriadok, nie je dôvodom, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložené tresty a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 32/2019
Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,

musí být sťažnosť zároveň odôvodnená.