

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205537
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119205537.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: Y., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., deti rodičov: matky, K.. Y. Y., rod. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom R. V. XXX/XX, H. W. U., v konaní zastúpenej JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca, Y. Y., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom R. V. XXX/XX, H. W. U., t. č. bytom F. XX, Prečín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec detí domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou Y. a Y. každý utorok a každý štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny víkend od piatku 16:00 hod. do soboty 20:00 hod. Okrem toho otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke detí povinnosť informovať otca o zdravotnom stave detí minimálne každé dva mesiace. V návrhu otec uviedol, že s matkou maloletých detí sú manželia. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Trenčín konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 26P/116/2018, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Okrem toho matka podala na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti zveriť do jej starostlivosti a určiť výživné na mal. Y. sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. Y. sumou 75,- eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.07.2018, č. k. 31P/135/2018-108 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 08.10.2018, č. k. 4CoP/47/2018-174 napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol tak, že maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. Y. v sume 80,- eur mesačne a na mal. Y. v sume 60,- eur mesačne. Otec uviedol, že zo začiatku styk s deťmi upraviť nechcel, ale v súčasnej dobe sa domnieva, že je nutné upraviť stretávanie súdnym rozhodnutím, nakoľko matka neustále tvrdí, že deti majú z neho strach a nechcú sa s ním stretávať. Podľa vyjadrenia otca, matka mu zamedzuje v styku, účelovo otca kriminalizuje a robí všetky kroky pre to, aby ho o právo stretávať sa s deťmi pripravila. Otec ďalej uviedol, že s dcérou Y. sa stretáva tak, že si vopred zavolajú, otec jej ponúkne možnosti, aký budú mať program a následne sa dohodnú s matkou, aký termín jej a deťom vyhovuje. Otec dodal, že mal. Y. okrem jedného stretnutia vždy išla s nimi. Dňa 16.06.2019 bol otec s dcérami dohodnutý, že pôjdu na pstruhy na Machnáč, matka o stretnutí vedela. Nakoľko podľa vyjadrenia otca mu matka neumožnila vstup do bytu ani za účelom zobratia si osobných vecí, do bytu otec vstúpil po tom, čo matka otvorila dvere. Matka sa mu snažila zabrániť vstupu do bytu, ale otec dvere odtlačil a rovno zabočil do predsiene okolo manželky kričiacej o pomoc. Keď manželka začala kričať o pomoc, mal. Y. sa rozplakala. Otec ju oslovil, aby išla aj ona, že si dajú rybičku, ale mal. Y. zavzlykala, že ona už nemá na rybičku chuť. Následne matka podala na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 24C/5/2019 o zákaz vstupu do bytu do právoplatného skončenia konania o vylúčení užívania bytu, ktorému súd vyhovel. Až z tohto rozhodnutia sa otec dozvedel, že

mal. Y. si 12x porezala zápästie nožom. Ako rodič sa o tomto dozvedel až zo súdneho rozhodnutia, čo považuje otec za neakceptovateľné. Matka v tomto neodkladnom opatrení tiež uviedla, že aj keď otec deťom sľúbil, že za nimi príde, neprišiel. Uvedené sa podľa vyjadrenia otca stalo len raz, a to len z toho dôvodu, že mal. Y. mu oznámila, že sa necíti dobre, nakoľko je prechladnutá, tak sa dohodli, že príde inokedy. Otec na záver uviedol, že žiada upraviť styk z dôvodu, aby deti mali v stretávaní systém, aby nebolo nutné dohadovanie sa cez SMS správy, taktiež aby nedochádzalo k výčitkám, prípadným konfliktom medzi ním a matkou, ktorých svedkami sú deti, a najmä aby sa nepretrhla citová väzba medzi deťmi a otcom.

2. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tak, že s ním nesúhlasí, tento považuje za účelový a skutkovo neopodstatnený. Matka uviedla, že otec od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 22.05.2018 v dôsledku svojho protiprávneho konania, za ktoré konanie bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. OT/89/2018-42 zo dňa 25.05.2018, neprejavoval opravdivý záujem o maloleté deti, čo súd môže zistiť pripojením spisu sp. zn. 31P/135/2018, kde otec nikdy nepožiadala o úpravu jeho styku s deťmi, ako aj pripojením spisu o rozvod manželstva sp. zn. 26P/116/2018, kde zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že netrvá na tom, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi, toto ponechá na želanie maloletých detí, keď budú chcieť, tak môžu za ním kedykoľvek prísť alebo sa s ním stretnúť. Podľa vyjadrenia matky, otec si uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku podal po tom, čo bolo dňa 19.06.2019 nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 24C/5/2019-75 neodkladné opatrenie, ktorým sa zakázalo otcovi maloletých detí vstupovať do spoločného bytu. Preto matka návrh otca považuje za účelový v snahe dostať sa do spoločného bytu. Za účelový považuje matka návrh otca na stretávanie sa s maloletými deťmi počas každého utorka a štvrtka od 15:00 hod. do 18:30 hod. aj z toho dôvodu, že otec má vedomosť o tom, že mal. Y. už dlhodobo navštevuje jazykovú školu každý utorok a štvrtok od 16:00 do 17:00 hod., pričom otec spochybňuje tento výdavok maloletej a nemá záujem ho hrať. Matka ďalej uviedla, že tvrdenia otca o tom, že mu zamedzuje styk s deťmi sú nepravdivé. Podľa vyjadrenia matky maloleté deti zažili traumu z násilného správania otca v ich domácnosti, z ktorého dôvodu maloleté deti styk s otcom odmietali. Matka sa pýtala maloletých detí, ako by sa chceli stretávať s otcom, na čo jej mala maloletá Y. uviesť, že jej to vyhovuje tak, ako doteraz, na základe dohody, s víkendmi nesúhlasila vôbec a mal. Y. vzhľadom na prežitú traumu zo správania sa otca sa s ním stretávať nechce. Z uvedených dôvodov matka navrhla, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky a vykonal aj neformálny rozhovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, kedy mal. Y. nedala súhlas s poskytnutím informácií rodičom a mal. Y. sa vzhľadom k nízkemu veku nevedela k styku s otcom vyjadriť. Prešetrovanie pomerov v domácnosti otca sa neuskutočnilo, nakoľko Úradu práce sociálnych vecí a rodiny T. F. sa nepodarilo otca zastihnúť. Matka pri prešetrovaní pomerov uviedla, že styk s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod. nie je možný, nakoľko maloletá Y. navštevuje L. jazykovú školu - kurz angličtiny, a to v utorok čase od 16:00 do 17:00 hod. Čo sa týka styku počas víkendu, matka s tým nesúhlasila. Uviedla, že v F., kde otec detí žije u svojich rodičov, dcéry nikdy neboli a Y. videli starí rodičia zo strany otca naposledy keď mala 14 mesiacov. Matka navrhla úpravu styku každý kalendárny týždeň v piatok v čase od 15:00 hod do 18.00 hod. Ďalej matka detí uviedla, že aktuálne sa otec detí s dcérami stretáva približne raz za mesiac a cca na hodinu. Otec detí sa dohodne telefonicky s Y. a tá sa sama rozhodne, či sa chce s otcom stretnúť alebo nie. Čo sa týka poskytnutia informácií otcovi o zdravotnom stave detí, matka s tým nemá žiaden problém a je ochotná otca informovať v zmysle návrhu otca, a to formou e-mailu. Záverom kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi, ako i vo veci uloženia povinnosti matke podávať informácie o zdravotnom stave detí, zamietnuť, a to aj s poukazom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva, v rámci ktorého sa budú upravovať práva a povinnosti k maloletým deťom.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca, vyjadrením matky, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, pripojenými spismi sp. zn. 31P/135/2018, sp. zn. 26P/116/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté deti Y. a Y. pochádzajú z doposiaľ platného manželstva. Na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým pod sp. zn. 26P/116/2018, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené a v rámci ktorého sa dňa 20.02.2019 uskutočnilo pojednávanie. Toto pojednávanie bolo odročené na 04.09.2019 za účelom opätovného

predvolania účastníkov, ich zástupcov a KO. Tiež je na tunajšom súde vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu pod sp. zn. 31P/135/2018, kde je vytýčený termín pojednávania na 10.10.2019. Rodičia mal. detí od 22.05.2018 nežijú v spoločnej domácnosti, keď otec bol po incidente s matkou privolanou hliadkou polície vykázaný zo spoločného bytu a následne bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 25.05.2018 č.k. OT/89/2018-42 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odložením na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Zároveň bola otcovi uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Maloleté deti sa od vykázania otca zo spoločného bytu nachádzajú vo fatickej osobnej starostlivosti svojej matky. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/47/2018-173 zo dňa 08.10.2018 neodkladným opatrením ponechal mal. Y. a Y. v osobnej starostlivosti matky. Zároveň otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. Y. v sume 80,- eur mesačne a na mal. Y. v sume 60,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/135/2018 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2018 a vykonateľnosť dňa 19.10.2018.

6.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6.5. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

6.6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

6.7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6.8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6.9. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

6.10. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

6.11. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6.12. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

7. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

8. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitého zásahu súdu neodkladným opatrením. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd zabezpečil osobný kontakt otca s maloletými dcérami tým, že vydá neodkladné opatrenie, ktorým rozhodne o oprávnení otca stretávať sa s mal. Y. a Y. každý utorok a každý štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny víkend od piatku 16:00 hod. do soboty 20:00 hod.. Okrem toho otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke detí povinnosť informovať otca o zdravotnom stave detí minimálne každé dva mesiace. Svoj návrh odôvodnil predovšetkým obavami o nepretrhnutie väzieb medzi otcom a mal. dcérami, ako aj zavedením systému do stretávania sa mal. detí s otcom. Argumentoval tiež tým, že v súčasnosti mu matka zamedzuje styk s mal. deťmi. V návrhu otca žiadne iné dôvody, pre ktoré žiada vo veci samostatným návrhom nariadiť žiadané neodkladné opatrenie nie sú. Ako už bolo vyššie uvedené, v prebiehajúcom konaní o rozvod je ďalšie pojednávanie nariadené na deň 04.09.2019.

9. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh otca zamietol ako nedôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladnej úpravy pomerov na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, otec sa s ním stretáva, matka mu o nich podáva informácie. Mal. Y. sa k návrhu otca vyjadrila, pričom súd rešpektuje jej pranie nesprístupniť obsah tohto vyjadrenia rodičom. Mal. Y. sa k stretávaniu s otcom nevedela vyjadriť. V tomto štádiu konania preto súd nemal osvedčené, že v najlepšom záujme detí by bola práve otcom navrhovaná úprava styku. Pre také rozhodnutie by bolo potrebné doplniť dokazovanie k posúdeniu kvality vzájomných vzťahových väzieb medzi maloletými a otcom, ktoré dokazovanie nie je možné vykonať v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto s poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Súd zdôrazňuje, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, ale potreba osvedčenia základných skutočností, na základe ktorých možno dospieť k posúdeniu potreby nariadenia neodkladného opatrenia, sa nedá obísť. V prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva pod sp. zn. 26P/116/2018 sa vo veci samej začalo vykonávať riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje. Rovnako to platí aj pre konanie sp. zn. 31P/135/2018. Maloleté sú zastúpené kolíznym opatrovníkom, ktorý vo veci podá návrh ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým a súd bude mať spoľahlivé podklady k rozhodnutiu.

11. Žiada sa tiež dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na

úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia), pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným rodičmi maloletých. Súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.