

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201624
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201624.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. M., nar. X.X.XXXX, V. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov - matky: L. Y., nar. X.X.XXXX, bytom M. S. XXXX/XX Q., otca: U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H. W. U. XX, v konaní o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX a o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti U. M., nar. X.X.XXXX a V. M., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. F., nar. XX.XX.XXXX a starého otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletých detí L. Y., nar. X.X.XXXX je p o v i n á platiť na maloletého U. M., nar. X.X.XXXX výživné vo výške 60,-eur mesačne a na mal. V. M., nar. XX.X.XXXX sumou 60,-eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí U. M., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého U. M., nar. X.X.XXXX výživné vo výške XX,-eur mesačne a na mal. V. M., nar. XX.X.XXXX sumou 60,-eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa domáhali zverenia maloletých do osobnej starostlivosti a určenia výživného.
2. Navrhovatelia k veci uviedli, že otec opustil maloleté deti a spolu s matkou nejavia o ne záujem, a preto poskytujú starostlivosť deťom oni. Od rodičov žiadali, aby každý z nich prispieval na každé dieťa sumou vo výške 60,-eur mesačne.
3. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa vzhľadom na splnenie zákonných podmienok na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti.
4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ako rodne listy maloletých detí, lustrácie v REGOb, lustrácie v SP, správa OR PZ Prievidza, ODI, správa HBP, a.s. , potvrdenie o príjme otca U., rozpis o potvrdení príjmu na meno otca, pracovný posudok na otca, vyjadrenie navrhovateľov - zdokladovanie

mesačných nákladov pre mal. deti, SIPO, správa ÚPSVaR Prievidza, správa kolízneho opatrovníka z 3.5.2019, správa Mestského úradu Handlová, lustrácia v SP, lustrácia v REGOb, potvrdenie o príjme matky od PETAK s.r.o., potvrdenie o príjme navrhovateľky od FAMILY XZ s.r.o., oznámenie QUEENS 99 s.r.o. o matke, vyjadrenie matky, spis 11P/15/2019 spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Matka maloletých detí súhlasila s návrhom a žiadala rozhodnúť v jej neprítomnosti, otec maloletých sa k veci nevyjadril.

6. Podľa § 45 ods. 1 ZKR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

9. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletým neposkytujú riadnu starostlivosť, deti sú odkázané na výchovu starých rodičov, ktorí spĺňajú zákonné predpoklady na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ZKR. Čo sa týka namietaného zdravotného stavu navrhovateľky súd mal lekárskou správou ošetrojúceho lekára zo dňa 18.04.2019 za potvrdené, že vzhľadom na jej psychiatrickú liečbu tá môže zabezpečovať opateru a dohľad nad maloletými deťmi pri výpomoci svojho manžela. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že je nevyhnutné maloletým deťom zabezpečiť všestranný vývoj prostredníctvom starostlivosti starých rodičov - navrhovateľov, a preto zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

11. Vyživovacia povinnosti rodičov nezaniká zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti, a nakoľko otec poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 470,-eur a brigádne si privyrába, je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na každé maloleté dieťa v sume po 60,-eur, čo pokryje v dostatočnej miere potreby a výdavky na maloleté deti. Nakoľko súd zistil, že matka aktuálne pracuje, s návrhom v celom rozsahu súhlasila vyjadrením zo dňa 01.07.2019, súd ju takisto zaviazal prispievať deťom na ich výživu mesačne sumou 60,-eur na každé dieťa na účet úradu práce.

12. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.