

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/161/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208535  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318208535.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H.: Z. M., nar. XX.XX.XXXX a L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, deti rodičov: matky - L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, A., t.č. X. L., a otca - T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, A., t.č. X. L., o návrhu navrhovateľky: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, A., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.
- II. Navrhovateľka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.
- III. Otec a matka, každý samostatne, sú povinní poskytovať na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré sú povinní platiť mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.
- IV. Súd ukladá výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletých detí na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.
- V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 31.12.2018 domáha zverenia maloletých detí svojej sestry do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ich rodičia si nemôžu plniť rodičovské práva a povinnosti. Rodičia boli dňa XX.XX.XXXX vzatí do cely predbežného zadržania. Dňa XX.XX.XXXX im bolo určené väzobné stíhanie, ktoré v súčasnosti vykonávajú v X. na výkon väzby v L.. Navrhovateľka má so sestrou veľmi blízky vzťah. Bývajú v tom istom bytovom dome, na tom istom poschodí, kde každá vlastní byt. Rovnako aj s otcom maloletých detí má navrhovateľka dobrý vzťah. Obaja rodičia súhlasia s návrhom. Navrhovateľka má za to, že má s deťmi hneď po rodičoch najbližší vzťah. Navrhovateľka je na materskej dovolenke so synom. Má dobrý zdravotný stav. Je plne spôsobilá na právne úkony. Po vzatí rodičov maloletých detí do väzby sa navrhovateľka spolu so svojou rodinou, teda priateľom a synom, presťahovala do sestrinho bytu. Priateľ navrhovateľky má s maloletými deťmi blízky vzťah. Pomáha navrhovateľke po finančnej aj morálnej stránke. V prípade, že súd zaviazne rodičov maloletých detí prispievať výživným, navrhovateľka žiada stanoviť minimálne výživné.

2. Uznesením č.k. 19P/161/2018-10 zo dňa 30.01.2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „opatrovník“) na zastupovanie maloletých detí v konaní.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.04.2019 otec maloletých detí vyjadril súhlas s návrhom a s prejednaním veci a rozhodnutím bez jeho prítomnosti, pričom na tom zotrval v priebehu celého konania. V podaní doručenom súdu dňa 28.05.2019 otec maloletých detí doplnil, že je nemajetný. Má dobrý zdravotný stav. Nemá exekúcie, dlhy. Nemá iné vyživovacie povinnosti okrem dvoch maloletých detí. Súhlasil s platením výživného vo výške 30 Eur mesačne na každé dieťa v zmysle návrhu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2019 matka maloletých detí vyjadrila súhlas s návrhom a s prejednaním veci a rozhodnutím bez jej prítomnosti, pričom na tom zotrvala v priebehu celého konania. Uviedla, že vlastní nehnuteľnosť, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX na C. ul. v A.. K bytu prislúcha jedno parkovacie miesto. Ďalej vlastní starší dvojizbový dom so záhradou v A., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Nehnuteľnosti sú jej výlučným vlastníctvom. Iný významný majetok nevlastní.

5. Zo správy opatrovníka zo dňa 16.04.2019 vyplýva, že dňa 05.04.2019 bolo vykonané šetrenie v mieste bydliska maloletých detí. V domácnosti sa toho času zdržiavala navrhovateľka (krstná matka maloletých detí) so svojim partnerom E. K., nar. XX.XX.XXXX a s ich spoločným synom, ml. E. K., nar. XX.XX.XXXX, maloletá L. N. spolu s jej starým otcom zo strany matky, ktorý bol toho času na návšteve. Maloletá Z. M. sa toho času nachádzala v škole. Navrhovateľka uviedla, že v byte žije so svojou rodinou a s dvomi maloletými dcérami jej sestry, ktorá sa aktuálne nachádza v X. L.. Byt pozostáva z 3 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Je moderne zariadený, čistota a poriadok bol toho času na vysokej úrovni. Maloleté majú zariadenú vlastnú detskú izbu. Navrhovateľka uviedla, že maloletá L. N. zaspáva s ňou v spálni. Predmetný byt je vo vlastníctve matky maloletých dievčat. Náklady na domácnosť boli uvedené vo výške približne 140 Eur mesačne. Navrhovateľka je poberateľkou prídavku na svoje maloleté dieťa vo výške 24,34 Eur a materského príspevku vo výške 420 Eur, ktoré sa jej poskytnú poslednýkrát v mesiaci apríl 2019, vyplatený v máji 2019. Od júna 2019 sa jej bude poskytovať rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur. Ďalej disponuje s účtom jej sestry, matky maloletých detí, kde Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zasiela prídavok na dieťa vo výške 48,68 Eur a rodičovský príspevok na maloletú L. N. vo výške 220,70 Eur, z čoho platí sestrin hypotekárny úver vo výške 370 Eur mesačne. Partner navrhovateľky je aktuálne dlhodobo práceneschopný. Prevádzkuje Taxi službu spolu s jeho otcom, kde jeho mesačný zárobok činí 1.000 Eur v čistom. Maloletá Z. M. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy B. Y. v A.. Podľa navrhovateľky je maloletá v škole veľmi šikovná, v žiackej knižke má len jednu dvojku z prírodovedy, na vysvedčení mala samé jednotky. Sestra Z. M., L. N. nenavštevuje žiadne zariadenie, nachádza sa v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Obe dievčatá sa nachádzajú v evidencii detskej lekárky MUDr. C. v A.. Sú zdravé mávajú iba bežné detské ochorenia. Navrhovateľka uviedla, že odkedy boli vzatí rodičia maloletých detí do predbežného zadržania maloleté sa nachádzajú v spoločnej domácnosti s ňou a zabezpečuje im osobnú starostlivosť. Maloletá Z. M. chodíeva navštevovať svojich rodičov do väzenia, komunikujú cez „sklo“, s každým z rodičov zvlášť. V čase šetrenia bola prítomná maloletá L. N., ktorá bola veľmi „živá“ a z jej rozprávania a správania sa bolo zjavné, že má vytvorený kladný vzťah s navrhovateľkou. Navrhovateľka uviedla, že odkedy sa jej narodil syn maloletá L. viac inklinuje k jej partnerovi. Navrhovateľka uviedla, že matka je v každodennom telefonickom kontakte so svojimi dcérami, s výchovou a vlastne aj financiami pomáhajú starí rodičia zo strany otca ako aj zo strany matky. Dňa 12.04.2019 bol vykonaný pohovor s maloletou Z. M. H. v domácnosti, keďže bola toho času chorá. Maloletá uviedla, že je od stredy chorá, v pondelok by už mala ísť do školy, keď bude všetko v poriadku. Maloletá uviedla, že navštevuje 3. ročník Základnej školy B. Y.. Jej obľúbené predmety sú angličtina a telesná výchova. Uviedla, že rodičov vidí skoro každý utorok, je to asi dvakrát do mesiaca, dodala, že jej každý deň rodičia volajú. Chýbajú jej rodičia veľmi a dodala, že sa majú u krstnej veľmi dobre. „sú to ako moji druhí rodičia“. Maloletá Z. M. uviedla, že ju veľmi baví jazyky, chodí na doučovanie z angličtiny a na basketbal.

6. Na pojednávaní dňa 20.06.2019 a 01.08.2019 súd pojednával v neprítomnosti rodičov, ktorí súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti a vyjadrili súhlas s návrhom v celom rozsahu. Navrhovateľka nad rámec písomného podania uviedla, že trestné činy, za ktoré bola odsúdená súvisia s jedným skutkom, ktorý sa stal XX.XX.XXXX. V minulosti bola odsúdená za porušovanie domovej slobody. V tomto prípade sa už na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Peňažný trest zaplatila. V súvislosti s trestným činom krádeže bola odsúdená rovnako formou spolupáchateľstva a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2019. Voči rozsudku sa neodvolala z dôvodu, že bola poučená advokátom, že

by jej hrozil prípadný trest odňatia slobody, čo vzhľadom na starostlivosť o maloleté deti neprichádzalo do úvahy, a tak urobila vyhlásenie o svojej vine. Od uvedeného času nespáchala žiadny trestný čin, voči jej osobe nie je vedené žiadne priestupkové konanie, okrem prípadných dopravných priestupkov. Partner navrhovateľky ukončil vysokoškolské štúdium v roku 2018 v odbore verejná správa, verejná politika. Hneď po ukončení školy sa začal venovať taxi službe v A.. V súčasnosti je partner nezamestnaný, avšak má v úmysle v krátkom čase sa zamestnať u svojho otca, ktorý prevádzkuje predmetnú taxi službu formou živnosti. Doteraz tak neurobil, keďže bol práceneschopný, bol na operácii asi pred dvomi mesiacmi, zároveň sa snažil vybavovať záležitosti k zahájeniu vlastného podnikania v oblasti taxi služby. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletých detí nadobudla rodinný dom v A. za cenu 80.000-90.000 Eur v roku 2018, s tým, že rodičia mal. detí mali úmysel zrekonštruovať predmetný dom a bývať tam. Opatrovník uviedol, že v čase šetrenia boli všetky podmienky na strane navrhovateľky absolútne v poriadku. V čase šetrenia bol prítomný aj otec navrhovateľky, teda starý otec maloletých detí, ktorý sa o deti zaujímal. Po finančnej stránke pomáhajú navrhovateľke starí rodičia zo strany otca. Matka dodáva, že vždy jej pomôžu podľa potreby. Opatrovník dodal, že bolo cítiť, že rodina spolu drží, majú sa radi. Navrhovateľka uviedla, že jej otec nemôže prevziať deti do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže odchádza za prácou pravidelne do P., taktiež starí rodičia zo strany otca nemajú vytvorené podmienky, sú pokročilého veku. Je dôležité aby deti vyrastali vo svojom prirodzenom prostredí a v súčasnosti iba navrhovateľka je zdravotne a situačne spôsobilá bývať spolu s maloletými deťmi v byte, na ktorý sú zvyknutí. Žiadne iné osoby zo strany rodiny neprichádzajú do úvahy. V podaní doručenom súdu dňa 25.06.2019 navrhovateľka uviedla, že skutok úprimne ľutuje, tresty boli pre ňu dostatočným ponaučením. S ľuďmi, s ktorými došlo k spáchaniu trestných činov nie je v žiadnom kontakte. V súčasnosti je jej prioritou jej rodina, jej životný partner, jej syn, dve maloleté deti jej sestry, ktorým chce zabezpečiť pokojný domov. Navrhovateľka uviedla, že v rámci probačného dohľadu pravidelne navštevuje probačného úradníka, naposledy dňa 22.07.2019 s tým, že ďalšie stretnutie bude dňa 28.10.2019. Opatrovník uviedol, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže je to v záujme maloletých detí. Zároveň navrhol nariadiť dohľad na obdobie 12 mesiacov a zaviazat' rodičov k plateniu výživného v minimálnom rozsahu, vzhľadom na ich súčasnú situáciu a na vyjadrenie navrhovateľky. Prítomní nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Súd po vyhlásení uznesenia, ktorým skončil dokazovanie, vyhlásil rozsudok tak ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

7. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi: rodné listy maloletých detí, lekárske potvrdenie ohľadne zdravotného stavu matky zo dňa 20.12.2018, potvrdenie Sociálnej poisťovne o nároku na materské zo dňa 21.12.2018, čestné prehlásenie priateľa navrhovateľky zo dňa 27.12.2018, oznámenie M. A. zo dňa 03.04.2019, čestné prehlásenia navrhovateľky, dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 07.06.2018, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca zo dňa 28.04.2019, potvrdenie o pobyte navrhovateľky, lekárske správy ohľadne maloletých detí zo dňa 20.06.2019, výpis z registra trestov navrhovateľky, rozsudok Okresného súdu G. sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 20.02.2019, rozsudok Okresného súdu J. sp. zn. 1T/132/2015 zo dňa 19.05.2016, rozsudok Krajského súdu v K. K. sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 19.10.2016, rozpis príjmov a výdavkov domácností navrhovateľky a detí vrátane listinných dôkazov, pracovná zmluva priateľa navrhovateľky, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa navrhovateľkou a matkou maloletých detí, čestné prehlásenia starých rodičov maloletých detí, zmluvy ohľadne hypotekárneho úveru, list vlastníctva č. XXXX, k.ú. A., vysvedčenie maloletej Z. M. a rozhodnutie riaditeľa školy, rozpis výdavkov, lustrácie z registra obyvateľov, sociálnej poisťovne a registra trestov ohľadne navrhovateľky a rodičov maloletých detí.

8. Súd na danú vec aplikoval predovšetkým nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť; podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím; podľa odseku 3 rovnakého ustanovenia náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť;

napokon podľa odseku 4 takéhoto ustanovenia súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Ustanovenie § 44 ods. 3 ZoR upravuje formy náhradnej starostlivosti, pričom (ako uvádza aj dôvodová správa) zo systematického zaradenia jednotlivých foriem náhradnej starostlivosti treba vyvodiť ich prioritu. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo zákonodarné orgány. Ustanovenie § 44 ods. 4 ZoR vychádzajúc z uvedeného článku, teda ako základné kritérium pri rozhodovaní súdu o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, ustanovuje záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

Podľa § 45 ods. 1 až 5 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 ZoR. P. maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. P. majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká (o.i.) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

V zmysle článku 20 Dohovoru o právach dieťaťa, štát je povinný zabezpečiť zvláštnu ochranu deťom, ktoré stratili rodinné prostredie a zabezpečiť primeranú náhradnú starostlivosť alebo ich umiestnenie do vhodného zariadenia v takýchto prípadoch. Pri plnení tohto záväzku sa musí brať ohľad na kultúrny pôvod detí. V zmysle článku 8 predmetného dohovoru, je štát povinný v rámci zachovania identity dieťaťa, chrániť a v prípade potreby obnoviť rodinné väzky.

Podľa § 37 ods. 1 ZoR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2, písm. b) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 a 8 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

9. Navrhovateľka sa domáha zverenia maloletých detí svojej sestry do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ich rodičia sa nachádzajú vo výkone väzby v ústave na výkon väzby v L.. Maloleté deti pochádzajú zo vzťahu nezosobášených rodičov. P. maloletých detí boli vzatí do väzby dňa XX.XX.XXXX. Pred uvedeným dátumom žili rodičia spolu s dcérami v spoločnej domácnosti, na C. ulici v A. v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky maloletých detí. Na tej istej chodbe bytového domu, žila navrhovateľka spolu so svojim priateľom, s ktorým nie je zosobášená a ich spoločným synom, ktorý sa narodil dňa 26.10.2018. Po vzatí rodičov do väzby sa navrhovateľka presťahovala spolu s rodinou do bytu svojej sestry, kde kontinuálne od 24.11.2018 zabezpečuje ich celodennú starostlivosť v ich prirodzenom prostredí. Navrhovateľka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne. Priateľ navrhovateľky je zamestnaný od 02.07.2019 s mesačnou mzdou 650 Eur brutto ako vodič taxislužby. Rodine finančne vypomáhajú rodičia matky sumou 150 Eur mesačne a rodičia otca sumou vo výške 400 Eur mesačne. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu na C. ulici v A. (LV č. XXXX), kde výška nákladov je 429,44 Eur mesačne. Výška nákladov na bývanie vo vzťahu k bytu matky maloletých detí na C. ulici v A. (LV č. XXXX), ktorého je výlučnou vlastníčkou, je 484,26 Eur. Matka vlastní ďalšiu staršiu nehnuteľnosť (LV č. XXXX, k.ú. A.). Otec maloletých detí nevlastní žiaden majetok. Matka maloletých detí je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 Eur a prídavkov na dve deti vo výške 48,68 Eur. Maloletá Z. M. má 9 rokov. Navštevuje tretí ročník základnej školy v A.. Malotej bola rozhodnutím zo dňa 24.06.2019 udelená pochvala riaditeľa školy za výborný prospech a reprezentáciu triedy v športových súťažiach. P. jej chýbajú, volajú si každý deň. U navrhovateľky a jej priateľa je jej veľmi dobre, sú ako jej druhí rodičia. Maloletá L. N. má 2 roky a nachádza sa v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Maloleté sú zdravé, nie sú zvýšené výdavky na ich starostlivosť. Celkové výdavky navrhovateľky na bývanie, osobné výdavky a výdavky maloletých detí sú vo výške 1.527,70 Eur. Celkové príjmy domácnosti sú 1.564,42 Eur.

10. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Má plnú spôsobilosť na právne úkony. Je sestrou matky maloletých detí. Jej zdravotný stav je dobrý. Príjmy navrhovateľky a jej rodiny pokrývajú výdavky domácnosti a jej členov. Šetrením opatrovníka bolo zistené, že podmienky na bývanie sú v domácnosti navrhovateľky na veľmi dobrej úrovni.

11. Osoba, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti musí spĺňať okrem iného aj morálne predpoklady a spôsobom svojho života, vrátane osôb žijúcich v spoločnej domácnosti, musí zaručovať, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľka sa dňa 06.10.2014 dopustila trestných činov, za ktorých spáchanie bola odsúdená, a to dňa XX.XX.XXXX za prečin porušovania domov slobody, za spáchanie ktorého jej bol uložený peňažný trest vo výmere 400 Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka. Z lustrácie z registra trestov vyplýva, že na navrhovateľku sa v tomto prípade hľadí, akoby nebola odsúdená. Dňa

20.02.2019 bola navrhovateľka odsúdená za zločin krádeže spolupáchateľstvom, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorý sa podmienčne odkladá a bol jej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Z registra priestupkov súd zistil, že navrhovateľka sa dopustila v minulosti porušenia pravidiel cestnej premávky (dopravných priestupkov), naposledy dňa 04.02.2018. Zákon o rodine, ani žiadny iný predpis neupravuje, čo konkrétne musí navrhovateľ zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti spĺňať, resp. čo musí súdu preukázať vo vzťahu k svojim morálnym predpokladom, resp. k spôsobu života. V tomto ohľade súd poukazuje na § 39 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ustanovenia fyzická osoba, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, nie je spôsobilá na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti, ak a) bola odsúdená za úmyselný trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere vyššej ako jeden rok, a to aj, ak jej bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo sa na ňu hľadí, akoby nebola za takýto čin odsúdená podľa osobitného predpisu, alebo b) bola odsúdená za úmyselný trestný čin za niektorý z trestných činov proti životu a zdraviu, proti slobode a ľudskej dôstojnosti, proti rodine a mládeži, proti iným právam a slobodám, proti mieru a ľudskosti, alebo bola odsúdená za niektorý z trestných činov terorizmu a extrémizmu, a to aj, ak jej bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo sa na ňu hľadí, akoby nebola za takýto čin odsúdená podľa osobitného predpisu. V prípade náhradnej osobnej starostlivosti súd zverí dieťa prednostne rodinným príslušníkom, u ktorých sa predpokladá už existujúca rodinná a citová väzba. Vychádzajúc z vyššie citovanej striktnéj úpravy (ktorá sa vzťahuje k záujemcom o osvojenie a pestúnstvo), berúc do úvahy uvádzané špecifiká náhradnej osobnej starostlivosti, pre ktorú takáto konkrétna úprava neexistuje, navrhovateľky sa nedotýka písm. a) citovaného ustanovenia, keďže nebola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody. Navrhovateľka však bola odsúdená dňa 19.05.2016 za prečin porušovania domovej slobody, teda za trestný čin proti slobode (písm. b). V danom prípade súd vyhodnotil celkovú situáciu ohľadne času a okolností spáchania trestného činu navrhovateľkou a dospel k záveru, že spáchanie uvedeného trestného činu a následné odsúdenie nie sú prekážkou zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Skutok sa stal dňa 06.10.2014. Skutku sa navrhovateľka dopustila vo veku blízkom mladistvým. Svoj čin oľutovala, peňažný trest za uvedený trestný čin si splnila. Hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená. Od uvedeného času spáchania skutku sa dopustila iba dopravných priestupkov, naposledy dňa 04.02.2018. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, jej priateľ pracuje. Okrem maloletých detí sa starajú o spoločného syna. Navrhovateľka je blízkou osobou maloletých detí, ich tetou. Deti majú vytvorený citový vzťah k navrhovateľke a jej priateľovi. Celá rodina žije v ich prirodzenom prostredí, t.j. deti sa nemuseli po vzatí ich rodičov do väzby ani presťahovať. P. súhlasia s návrhom v celom rozsahu. Navrhovateľka sa osobne stará o deti od 24.11.2018, pričom bolo preukázané, že deti prosperujú. Opatrovník nezistil žiadne nedostatky pri šetrení v domácnosti navrhovateľky. Súd nezistil iné vhodné osoby v rámci rodiny k zvereniu detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Na základe uvedeného súd výrokom I. a II. zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil rozsah jej práv a povinností. Rozhodnutím o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým, preto súd vo výroku III. určil aj rozsah ich vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku, a to s ohľadom na návrh, vyjadrenie opatrovníka, s ktorými sa súd stotožnil, keďže rodičia v súčasnosti nie sú zárobkovo činní z dôvodu výkonu väzby a celkové príjmy navrhovateľky a jej rodiny pokrývajú celkové výdavky. Keďže navrhovateľke plynie skúšobná doba v súvislosti s odsúdením za trestný čin zo dňa XX.XX.XXXX, súd v súlade s návrhom opatrovníka uložil navrhovateľke výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletých detí na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (výrok IV.). Voči rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie navrhovateľka a opatrovník.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.). Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie

podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).