

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201284
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201284.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: T. L., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. L., A.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: P. P., A.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W. XX, P. W., a otca: G.. F. L., A.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., H. XXX/XX o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

odôvodnenie:

1. Otec svojím podaním označeným ako Urgentná žiadosť o urýchlenie konania č. spisu: 13P/82/2019 zo dňa 01.07.2019, doručeným súdu dňa 01.07.2019 žiadal súd, aby vydal rozhodnutie na prehodnotenie styku maloletých T. Y. Y. s matkou, nakoľko sa bojí o ich psychické zdravie, tak ako bolo uvádzané v návrhu podanom 5.6.2019 na Okresný súd Piešťany a zároveň, aby sa maloletí mohli samostatne rozhodnúť či v stanovenom čase k matke pôjdu alebo nie. Otec v predmetnom podaní uviedol, že keďže do tohto času neobdržal žiadny list o vytýčení súdneho pojednávania v tejto veci, žiada preto o vytýčenie zrýchleného konania. Ako hlavné dôvody uvádza to, že matka sa o deti počas celého roka nestarala, nepripravuje sa do školy a keďže mladší syn Y. už ide od 1.9.2019 do prvého ročníka, je veľké riziko, že v prípade takéhoto zanedbania starostlivosti môže byť narušený zdravý vývin dieťaťa. Tak isto hlavným dôvodom je aj to, že deti chodia od matky v ťažkom psychickom stave, vystresované, a starší syn T. odmieta už k nej aj chodiť a zostáva doma. Vždy pred jej návštevou má nekludný spánok, stále sa budí a plače, a vždy plače aj pred odchodom k nej a to aj niekoľko dní predtým, bojí sa, že ho mama zbije, keď tam nepôjde a že sa mu vyhráža a nadáva mu. Tento stav komunikoval aj s p. psychologičkou Mgr. Slavkou Grausovou, ktorá odporučila vzhľadom na stav maloletého T., danú situáciu urgentne riešiť. Dňa 08.07.2019 otec detí súdu uviedol ohľadom jeho vyššie uvedeného podania, že toto má súd chápať ako urgenciu a súčasne ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 09.07.2019 otec detí súdu uviedol, že žiada nariadiť neodkladné opatrenie v takom rozsahu, ako žiada styk vo veci samej.

2. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu styku pod sp.zn. 13P/82/2019, otec detí svojím návrhom žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. T. a mal. Y. každý páry týždeň, a to v sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod.

3. Súdom bolo ďalej zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/114/2017-110 zo dňa 22.02.2018, ppl. dňa 11.04.2018, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, maloleté deti T. a Y. boli zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bol upravený styk s maloletými deťmi a bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých.

4. V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 29.07.2019, doručenej súdu dňa 30.07.2019 sa uvádza, že rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č.k.: 9P/114/2017, zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 11.04.2018, bolo manželstvo manželov P. Y. F. L. rozvedené. Maloleté deti T. a Y. boli zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bol upravený styk s maloletými deťmi a bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých. Maloleté deti aktuálne bývajú so svojim otcom na adrese H. Č.. XX Q. T.. Ide o novostavbu rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletých. Každé maloleté dieťa má kompletne zariadenú svoju vlastnú izbu, avšak spávajú iba v jednej izbe na poschodovej posteli. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Klampárová v Piešťanoch. Maloletý T. bude od septembra 2019 žiakom 4. ročníka Základnej školy na Mojzírovej ulici v Piešťanoch, mal. Y. začne od septembra 2019 navštevovať 1. ročník tej istej základnej školy. V súvislosti s návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol matke zúžený styk s mal. deťmi, boli obaja rodičia spolu s maloletými deťmi predvolaní na ich oddelenie dňa 16.07.2019. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor s každým osobitne bez prítomnosti rodičov. Mal. Y. sa vyjadriť nechcel, mal. T. vyjadril požiadavku, aby o obsahu neboli rodičia informovaní. Následne sa pokúsili o uzatvorenie rodičovskej dohody v súvislosti s podaným návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia sa na inej úprave styku matky s maloletými deťmi nedohodli, hádali sa, bola im opätovne ponúknutá možnosť návštevy RPPS na ÚPSVaR Piešťany (RPPS rodičia navštevovali aj v čase rozvodu manželstva a ÚPM na čas po rozvode), s týmto návrhom súhlasili, u p. psychologičky sa objednali na termín. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia otec naďalej trval na svojom písomnom návrhu, matka s takýmto návrhom nesúhlasila. Otec do spisu následne doložil správu zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia mal. T. zo dňa 26.04.2019. Ich oddelenie si vyžiadalo správy od ošetrojúcej lekárky maloletých, ako aj od školských zariadení, ktoré maloletí navštevujú. Zatiaľ vypracované správy neobdržali. Rovnako požiadajú aj príslušný ÚPSVaR o prešetrenie pomerov v domácnosti matky. Vzhľadom na hore uvedené, s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia budú navštevovať RPPS na ÚPSVaR Piešťany s cieľom stabilizácie rodinného prostredia, považujú za nadbytočné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako otec maloletých detí navrhuje. Je nevyhnutné a zároveň v záujme mal. detí, aby bol zachovaný vzťah s oboma rodičmi, aby sa aj matka podieľala na príprave na vyučovanie (na rovnakom prístupe oboch rodičov sa môžu rodičia dohodnúť na RPPS), aktuálne sa mal. deti na vyučovanie nepripravujú, sú prázdniny, u mal. Y. otec uvádza len predpoklad, že príprava nebude adekvátna, mal. Y. ešte základnú školu nenavštevuje. Prípadná zmena úpravy styku maloletých s matkou bude predmetom riadneho konania po vykonaní potrebného dokazovania, aj v súvislosti s ďalšími skutočnosťami uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

14. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania - na súde prebieha konanie vo veci samej.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je za daných okolností dôvodné. Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/114/2017-110 zo dňa 22.02.2018, ppl. dňa 11.04.2018 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, maloleté deti T. a Y. boli zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bol upravený styk s maloletými deťmi /každý párny týždeň od piatka od 15.00 hod. nepretržite do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od utorka od 15.00 hod., nepretržite do štvrtka do 08.00 hod./ a bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.07.2019 vyplynulo, že rodičia mal. detí súhlasili s návštevou RPPS na ÚPSVaR Piešťany, u psychologičky sa objednali na termín, pričom s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia budú navštevovať RPPS na ÚPSVaR Piešťany s cieľom stabilizácie rodinného prostredia, považujú za nadbytočné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako otec maloletých detí navrhuje. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že je nevyhnutné a zároveň v záujme mal. detí, aby bol zachovaný vzťah s oboma rodičmi, aby sa aj matka podieľala na príprave na vyučovanie (na rovnakom prístupe oboch rodičov sa môžu rodičia dohodnúť na RPPS), aktuálne sa mal. deti na vyučovanie nepripravujú, sú prázdniny, u mal. Y. otec uvádza len predpoklad, že príprava nebude adekvátna, mal. Y. ešte základnú školu nenavštevuje. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Je potrebné zdôrazniť, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, pričom súd poukazujúc na obsah spisu, ako i vyššie uvedené skutočnosti, obsah správy kolízneho opatrovníka, ako i tú skutočnosť, že rodičia mal. detí budú v danej veci navštevovať RPPS na ÚPSVaR Piešťany, kde sa už aj objednali psychologičke na termín, nezistil

žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by odôvodňovali v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmami mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.