

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200672  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200672.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie 254,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 104,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,20 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,09 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,09 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,09 eur od 19.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,09 eur od 19.09.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.05.2018 domáhal zaplatenia sumy 254,56 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi jeho právnym predchodcom Slovak Telekom, a.s. a žalovaným.

2) Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom a.s., dňa 08.06.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických telekomunikáciách. Na základe zmluvy poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Žalobca poukázal na príslušné faktúry, ktoré pripojil k žalobe a uviedol, že si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek: VS faktúry 2774086592 na sumu 16,20 eur so splatnosťou 18.05.2015, VS faktúry 7775036285 na sumu 22,09 eur so splatnosťou 18.06.2015, VS faktúry 8775983519 na sumu 22,09 eur so splatnosťou 20.07.2015, VS faktúry 776934211 na sumu 22,09 eur so splatnosťou 18.08.2015, VS faktúry 5777882374 na sumu 22,09 eur so splatnosťou 18.09.2015, VS faktúry 1784354387 na sumu 150 eur so splatnosťou 18.04.2015. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené si žalobca neuplatňoval. Konštatoval, že žalovaný si svoj zmluvný záväzok nespĺnil, keď neuhradil faktúry za poskytnuté služby, a preto mu vznikol aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca tiež poukázal na svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia záväzku zo strany žalovaného.

3) Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017, Prílohy k zmluve

o postúpení pohľadávok, Zmluvu o poskytnutí verejných služieb a jej Dodatok zo dňa 08.06.2015, Všeobecné podmienky poskytovania verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2017, Pokus o zmier zo dňa 26.04.2018 a jednotlivé faktúry za služby pevnej siete VS 2774086592, VS 7775036285, VS 8775983519, VS 776934211, VS 5777882374, VS 1784354387.

4) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa ustanovení CSP dňa 13.06.2018, ku ktorej sa však nevyjadril.

5) Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 18.07.2019 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 01.08.2019 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) CSP a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

6) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

7) Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 08.06.2015 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy zriadil postupca ako poskytovateľ telekomunikačných služieb žalovanému prístup k dohodnutým službám, za ktoré sa žalovaný zaviazal riadne a včas zaplatiť dohodnutú cenu. V zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami VS 2774086592 s dátumom splatnosti 18.05.2015 na sumu 16,20 eur, faktúrou VS 7775036285 s dátumom splatnosti 18.06.2015 na sumu 27,08 eur (žalobca si uplatňuje sumu 22,09 eur), faktúrou VS 8775983519 s dátumom splatnosti 20.07.2015 na sumu 46,88 eur (z ktorej žalobca si uplatňuje 22,09 eur), faktúrou VS 776934211 s dátumom splatnosti 18.08.2015 na sumu 27,08 eur (z ktorej si žalobca uplatňuje 22,09 eur), faktúrou VS 577882374 s dátumom splatnosti 18.09.2015 na sumu 27,08 eur (žalobca si uplatňuje sumu 22,09 eur). Faktúrou VS 1784354387 s dátumom splatnosti 18.04.2016 na sumu 150 eur si žalobca vyúčtoval zmluvnú pokutu za Magio Box, v zmysle bodu 2 písm. c/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.06.2015.

8) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9) Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

10) Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/.

11) Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b), c) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

13) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

17) Súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi postupcom a žalovaným došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o pripojení, prostredníctvom ktorých postupca poskytol žalovanému možnosť využívať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Za poskytnuté služby žalovanému vyúčtoval faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Spolu cena žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie odo dňa 18.05.2015 do dňa 18.09.2015 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 144,32 eur. Žalobou uplatnená bola časť tejto ceny služieb vo výške 104,56 eur, ktorá podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. žalovaným uhradená, čo žalovaný v konaní ničím nespochybnil.

18) Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu a žalovaný túto cenu za poskytnuté služby vo výške spolu 104,56 ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, súd priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 104,56 eur pozostávajúci z nezaplatenej ceny služieb vyúčtovanej žalovanému faktúrami VS 2774086592 splatnou dňa 18.05.2015 vo výške 16,20 eur, VS 7775036285 splatnou dňa 18.06.2015 znejúcou na sumu spolu 27,08 eur, v uplatnenej sume 22,09 eur, VS 8775983519 dňa 20.07.2015 znejúcou na sumu spolu 46,88 eur, v uplatnenej sume 22,09 eur, VS 776934211 splatnou dňa 18.08.2015 znejúcou na sumu spolu 27,08 eur, v uplatnenej sume 22,09 eur a VS 5777882374 splatnou dňa 18.09.2015 znejúcou na sumu spolu 27,08 eur, v uplatnenej sume 22,09 eur a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22) Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania.

23) Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB bola v danom období 0,05 % úrok z omeškania 5,05 % ročne. Na základe uvedeného potom súd priznal z priznanej istiny úroky z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne zo sumy 16,20 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, v sadzbe 5,05 % ročne zo sumy 22,09 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, v sadzbe 5,05 % ročne zo sumu 22,09 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, v sadzbe 5,05 % ročne zo sumu 22,09 eur od 19.08.2015 do zaplatenia, v sadzbe 5,05 % ročne zo sumu 22,09 eur od 19.09.2015 do zaplatenia.

24) Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25) Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26) Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty bol žalobca povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu a to dojednanie konkrétnej zmluvnej povinnosti, písomnú dohodu o zmluvnej pokute za porušenie tejto povinnosti, vrátane dojednania o jej výške resp. spôsobe jej určenia taktiež kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou. Zároveň nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou.

27) V predmetnej veci sa zmluvné strany v zmysle bodu 2 písm. c/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.06.2015 dohodli, že „účastník sa zaväzuje zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu vo výške 150 eur (DPH sa neuplatňuje) a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 eur (DPH sa neuplatňuje)“.

28) Vzhľadom na charakter zmluvného vzťahu ako spotrebiteľského je potrebné, aby boli zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou formulárovej zmluvy, takéto dojednanie nie je možné považovať za individuálne dohodnuté a žalovaný ak mal záujem o poskytovanú službu musel prijať aj ostatné podmienky. Súd má taktiež za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno keď zo žaloby, ani jej príloh súdu nevyplýva, či žalobca žalovaného prv vyzval na vrátenie zariadenia, resp. zisťoval možnosť jeho vrátenia žalovaným a mal tak skutočne preukázané, že žalovaný predmetné zariadenie vrátiť nechce, prípadne ho stratil alebo poškodil. Za daných okolností preto nemožno konštatovať porušenie povinnosti vrátenia prenajatého Magio Boxu žalovaným, tak ako je to špecifikované v bode 2 písm. c/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.06.2015.

29) Súd v tomto smere dáva do pozornosti žalobcu rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/24/2015 zo dňa 23.02.2015, ktorý v tomto smere konštatoval, že bez toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ bol vyzvaný na vrátenie zariadení a bez toho aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanému bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či takáto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi a nemožno podľa Krajského súdu v Prešove akceptovať.

30) Vychádzajúc z uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150 eur, ktorá bola žalovanému k zaplateniu vyúčtovaná faktúrou VS 1784354387 splatnou dňa 18.04.2016, zamietol.

31) Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32) Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35) Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, keďže súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 104,56 eur (41,07%), čo je neúspechom žalovaného. V časti o zaplatenie 150 eur (58,93%) však súd žalobu zamietol, čo je neúspechom žalobcu. Žalovaný tak bol v konaní úspešný v rozsahu 17,86 % (rozdiel medzi úspechom žalovaného a úspechom žalobcu). Žalovanému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, keď v konaní mu nevznikla poplatková povinnosť, ani nebol v konaní právne zastúpený a v konečnom dôsledku sa k podanej žalobe ani nevyjadril. Súd mu vzhľadom na uvedené skutočnosti nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.