

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200581
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200581.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX/XX, F., proti žalovanému: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát s miestom podnikania Hruštiny 602, Žilina, v konaní na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 10C/296/2015 súdu doručenú dňa 26.03.2018 **o d m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 19.03.2018, súdu doručená dňa 26.03.2018, domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 10C/296/2015. Žalobca uviedol, že s výrokom súdu v pôvodnom konaní nesúhlasí, škodu nespôsobil a chce dokázať, že žalovanému bola škoda spôsobená vtedy aktuálnym majiteľom budovy a na tento účel ďalej uviedol, že pri kontrole na odbernom mieste F. Z. XXX v Q. bolo zistené povereným pracovníkom SPP - distribúcia, a.s., že došlo k poškodeniu plomby na meracom zariadení na odber zemného plynu. V čase keď došlo k tomuto zisteniu žalobca nebol majiteľom budovy, ale pán C. U. a bol aj prítomný pri poverenom pracovníkovi SPP - distribúcia, a.s., keď došlo k zisteniu, že s plombou na zariadení bolo manipulované. Pán C. U. mal žalobcovu plnú moc od septembra roku 2008 na to, aby urobil zmenu odberateľa zemného plynu, a chystal sa tak urobiť, podľa jeho tvrdenia, po odpise plynu a po vyúčtovaní za uplynulé obdobie. Po uplynutí nejakého času cca 3 mesiace odo dňa udelenia plnej moci, žalobca sa pána C. U. pýtal, či zmenu odberateľa už vykonal, načo mu súhlasne odpovedal, že áno. V roku 2012 keď na adresu žalobcu prišli finančné prostriedky, ako preplatok na zálohových platbách za odber zemného plynu žalobca telefonicky kontaktoval pána C. U., aby mu podal k tomuto nejaké vysvetlenie, načo mu povedal, že zrejme nastal omyl v SPP - distribúcia, a.s. a požiadal žalobcu o vyplatenie tohto preplatku. Finančné prostriedky žalobca tejto osobe riadne vrátil. K zisteniu, že bolo manipulované so zariadením merania odberu zemného plynu došlo dňa 03.09.2013. Pán C. U. žalobcovi telefonoval dňa 04.09.2012 (zjavný preklep, správne by malo byť: 04.09.2013), aby išli spolu do obchodnej kancelárie SPP a urobili zmenu odberateľa. Na otázku žalobcu, prečo tak majú urobiť keď už predsa on sám túto zmenu vykonal, odpovedal, že zmenu nevykonal, že sa to nepodarilo a že on sám sa to vraj dozvedel iba včera (03.09.2013) a musí tak urobiť osobne. Ihneď na druhý deň 05.09.2013 žalobca zmenu odberateľa vykonal, spolu s pánom C. U.. Pán C. U. ale žalobcovi nepovedal o tom, čo sa zistilo pri odpise odberu zemného plynu dňa 03.09.2013 a teda toto zistenie účelovo zamlčal. Žalobca sa to dozvedel až keď mu bol doručený platobný rozkaz zo dňa 26.10.2015. Na základe vyššie uvedeného žalobca žiada vykonať dôkaz výsluchom pána C. U. a keďže sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, tak touto žalobou žiada o povolenie obnovy pôvodného konania.

2. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 10C/296/2015 bolo zistené, že žalobca (v tomto konaní žalovaný) sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného (v tomto konaní žalobca) na zaplatenie sumy 9.605,89 Eur z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu. V pôvodnom konaní boli uplatnené aj úroky z omeškania a náhrada trov konania. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 10C/296/2015-67 zo dňa 08.09.2017, tak že žalovaného (v tomto konaní žalobca) zaviazal zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovaný) sumu 9.605,89 Eur s príslušenstvom a žalobcovi bol priznaný aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré boli vyčíslené osobitným uznesením. Tento rozsudok vo výroku vo veci samej (výrok I.) nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2017

3. Podľa § 397 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany závažné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

Podľa § 413 ods. 1 CSP písm. a), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, bola podaná oneskorene.

Podľa § 413 ods. 1 CSP písm.e), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

4. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

5. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma, či žalobu podala oprávnená osoba, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, a či je obnova konania prípustná.

6. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania ako aj s pripojeným spisom súd zistil, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca prípustnosť žaloby odvodzuje od § 397 písm. a) a b) CSP. Podľa týchto ustanovení je podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania to, aby žalobcom navrhované skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy mohli privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhovaný výsluch pána C. U. však priaznivejšie rozhodnutie vo veci 10C/296/2015 pre žalobcu privodiť nemôže, nakoľko sa nijakým spôsobom nedotýka základného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (SPP - distribúcia, a.s.) od ktorého sa odvíja rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 10/296/2015-67 priznaný nárok žalovaného. Tento vzťah bol záväzkovým vzťahom len medzi žalobcom a žalovaným a na jeho základe žalobca znášal aj objektívnu zodpovednosť podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z obsahu žaloby možno vyčítať len možný vznik zodpovednostného vzťahu medzi žalobcom a pánom C. U., ktorý nie je stranou sporu v súdnom konaní, obnovy ktorého sa žalobca domáha. Žalobca ďalej v žalobe uvádza, že o skutočnostiach, ktoré by mali dokázané navrhnutým výsluchom pána C. U. sa dozvedel v deň, keď mu bol doručený platobný rozkaz (26.01.2016). V pôvodnom konaní žalobca podal voči platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho súd platobný rozkaz zrušil a pokračoval v konaní. Žalobca mal teda možnosť v pôvodnom konaní navrhnúť dôkaz výsluchom pána C. U., čo ale nevykonal, čím nie je splnená podmienka prípustnosti podľa § 397 písm. a) CSP, ktorá hovorí o tom že novonavrhované skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy musia byť takého charakteru, že ich nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní.

7. V tomto prípade nebola dodržaná ani lehota podľa § 403 ods. 1 CSP (3 mesiace odkedy sa o nových skutočnostiach žalobca dozvedel). Žalobca v žalobe uvádza, že o skutočnostiach, ktoré by mali dokázané navrhnutým výsluchom pána C. U. sa dozvedel v deň, keď mu bol doručený platobný rozkaz (26.01.2016). Žalobu podal až 26.03.2018.

8. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že uvedená žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene a je zjavne nedôvodná a preto ju súd v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. a), a e) CSP odmietol. Žalobca v podanej žalobe nepreukázal existenciu dôkazov, týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, naopak skutočnosti, ktoré žalobca uvádza v žalobe mu boli známe ešte počas pôvodného konania. Ako je vyššie uvedené jednalo sa o záväzkový vzťah len medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorého žalobca znášal aj objektívnu zodpovednosť podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a preto prípadný výsluch pána C. U. nemôže privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože bol v tomto konaní plne úspešný a zo spisu vyplýva, že mu v tomto konaní trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).