

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207785
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119207785.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: G. D., P. XX.XX.XXXX, Y. P. XXX/XX, XXX XX Z., práv. zast.: JUDr. Václav Jaroščiak, advokát, so sídlom Martina Rázusa 1240/14, 010 01 Žilina, proti žalovanému: H. Z. - C. E. H. Z., H. H. Š. X, XXX XX Y. - H. D., M.: XX XXX XXX, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému **s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu elektronicky tunajšiemu súdu dňa 10.07.2019 o 01.58 hod. sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3.773,35 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.773,35 eur od 08.01.2019 do zaplata a nahradenia trov konania žalobcu, a to z titulu náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci žalobcovi tým, že voči žalobcovi bolo vedené trestné stíhanie pre skutky zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže žalobca bol na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. XT/XX/XXXX-XXXX zo dňa 01.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. XTo/XX/XXXX-XXXX zo dňa 20.06.2017 oslobodený spod obžaloby.

2. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/35/2019 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie s rovnakým predmetom (rozdielne je v konaní sp. zn. 14C/35/2019 uplatnená iba výška úroku z omeškania, a to 9,15 % ročne) založenom na totožnom skutkovom základe a s totožnými stranami sporu, kde konanie bolo začaté elektronickým doručením žaloby na súd dňa 09.07.2019 o 18.13 hod.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 156 CSP: Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP: Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Vyššie citované zákonné ustanovenia vyjadrujú prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Súd poznamenáva, že pri oboch žalobách ide po obsahovej stránke o tú istú vec. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak sa v neskoršom konaní rozhoduje o tom istom nároku, o ktorom sa rozhoduje v konaní, ktoré začalo skôr a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých subjektov. Nie je pritom významné, či majú subjekty v týchto konaniach rôzne postavenie. Súd konštatuje, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 14C/35/2019 vystupujú rovnaké strany sporu ako v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 42C/54/2019, a to v rovnakom procesnom postavení, pričom predmetom konania je zhodný nárok na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci žalobcovi založený na totožnom skutkovom základe. Žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 14C/35/2019 bola doručená súdu elektronicky dňa 09.07.2019 o 18.13 hod, zatiaľ čo žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 42C/54/2019 bola doručená súdu až dňa 10.07.2019 o 01.58 hod.

9. Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko uvedená prekážka konania je neodstrániteľná, súd rozhodol o zastavení konania vedeného pod sp. zn. 42C/54/2019. V skôr začatom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 14C/35/2019 súd pokračuje.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. K zastaveniu konania došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobil žalobca tým, že podal obsahovo totožnú žalobu proti totožnému žalovanému i napriek tomu, že o rovnakom nároku sa skôr začalo iné súdne konanie, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.