

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/302/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204639
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, štátny občan SR, o návrhu navrhovateľa E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Janou Magnovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, pracovisko Svätotrojické námestie 19, 963 01 Krupina, IČO: 50038125, na osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, sa s t á v a osvojenkyňou manžela matky E. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Priezvisko osvojenkyne bude „S u r ž i n o v á“.

III. Navrhovateľ – manžel matky maloletej E. I., nar. XX.XX.XXXX sa z a p í š e v knihe narodení Matričného úradu Dunajská Streda, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XX namiesto otca maloletej.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd rozhodol, že maloletá A. je od právoplatnosti tohto rozhodnutia jeho osvojenkyňou, s tým, že on sa zapíše ako otec maloletej v knihe narodení Matričného úradu Dunajská Streda, vo zväzku č.XXX, ročník XXX, na strane XX, pod por.č.XX, namiesto biologického otca maloletej, pričom priezvisko osvojenkyne bude „Suržinová“. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletej uzavrel dňa 21.08.2021 manželstvo, pričom s matkou maloletej aj samotnou maloletou tvorili domácnosť ešte pred uzavretím manželstva cca od 4 rokov veku maloletej. Maloletá má s ním vytvorený veľmi pekný vzťah, od cca 5 rokov ho sama spontánne začala nazývať „ocino“. On k nej od začiatku pristupuje ako k biologickej dcére, venuje jej čas, starostlivosť jej zabezpečuje v plnom rozsahu aj po materiálnej stránke. Maloletá ho plne rešpektuje, je pre ňu vzorom a prirodzenou autoritou.

Navrhovateľ tiež poukázal na konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn.5P/9/2015, ktorého predmetom konania bol rozvod manželstva rodičov maloletej, ako i konanie vedené pod sp.zn.10P/161/2022, predmetom ktorého bolo nahradenie súhlasu otca maloletej na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej.

Navrhovateľ uviedol, že otec maloletej po rozvode manželstva prestal úplne javiť záujem o dcéru, neinformuje sa ani o veciach týkajúcich sa základnej starostlivosti. Rovnako nekontaktuje dcéru, ani sa spolu nestretávajú. Tvrdil, že otec bol viackrát právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin a tiež bol vo výkone trestu odňatia slobody. Matka vyjadrila súhlas s osvojením z dôvodu, že maloletá má k navrhovateľovi vytvorené silné puto, on nikdy nerobil rozdiely medzi súrodencami a obom rovnako poskytoval obetavú starostlivosť a lásku.

O biologického otca maloletá nejaví záujem, každá zmienka o ňom ju rozrušuje. Maloletá dlhodobo trpela aj skutočnosťou, že mala rovnaké priezvisko, ako je biologický otec, s ktorým necíti žiadnu spolupatričnosť. V škole sa začala podpisovať priezviskom matky a dopytovala sa, či je možné túto skutočnosť zmeniť. Toto sa prehĺbilo najmä po narodení súrodenca, ktorý má priezvisko matky a ona cítila istú formu diskriminácie kvôli tomu. Biologický otec maloletej podmieňoval udelenie jeho súhlasu so zmenou priezviska maloletej vyplatením sumy 8.000,- EUR.

Navrhovateľ poukázal na to, že návrh je hlavne v záujme maloletej, pričom má prednosť pred záujmom biologického otca, ktorý v jej živote absentuje a o dcéru sa nezaujíma, dlhodobo o ňu nejaví skutočný záujem. Bezodôvodne sa s ňou po dlhú dobu z vlastnej vôle nestretáva, nepozná jej zdravotný stav, potreby, záujmy, záľuby. Vzťah otca a dcéry v tomto prípade nepredstavuje stabilitu, spoľahlivosť a predvídateľnosť. Otec prispieva na výživu maloletej od rozvodu manželstva sporadicky. V roku 2023 prispel dvakrát sumou po 35,- EUR, s tým, že matka si zameškané výživné nevymáha. A pokiaľ ide o styk otca s maloletou, od roku 2015 sa stretli dvakrát, a to raz v roku 2016 a raz v roku 2022, aj to iba na pár minút.

Sama maloletá dlhodobo vyjadruje potrebu, aby bola ním osvojená, keďže on sanuje funkciu otca od začiatku spolužitia s matkou maloletej. Navrhovateľ v živote maloletej zastáva dôležitú funkciu, má v ňom mužský vzor, dôveru a sama ho za otca dlhodobo považuje.

2. Dňa 05.01.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletej, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu, keďže utrpel mozgovú porážku zapríčinenú trombózou mozgových tepien a jeho stav sa zhoršuje, má postihnutú reč, spomalené psychomotorické tempo, máva epileptické záchvaty. K návrhu samotnému uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletú A. si osvojil manžel matky maloletej.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 17.01.2024, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa, matka maloletej, kolízny opatrovník maloletej a tiež maloletá A., s tým, že sa nedostavil otec maloletej, pričom tak právna zástupkyňa navrhovateľa, matka maloletej, otec maloletej aj kolízny opatrovník maloletej mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Otec maloletej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej A. z č.l.7, súhlas matky maloletej z č.l.16, výpis z registra trestov navrhovateľa z č.l.17, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.49-51, správu firmy Minutes, s.r.o. z č.l.56-57, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.58-59, správa Mesta Krupina z č.l.62, lekárska správa týkajúca sa navrhovateľa z č.l.66, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.78, správu Obce Demandice z č.l.82, správu ÚPSVaR Levice z č.l.84 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/161/2022, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/9/2015, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej, ako i s názorom samotnej maloletej na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 09.05.2023 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Dunajská Streda, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XX je zapísané narodenie dieťaťa A. B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, kde ako otec je uvedený F. G., nar. XX.XX.XXXX a ako matka E. B., nar. XX.XX.XXXX.

Zo sobášneho listu zo dňa 30.08.2021 súd zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Krupina, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XX je zapísané uzavretie manželstva dňa 21.08.2021, kde ako ženích je uvedený E. I., nar. XX.XX.XXXX a ako nevesta E. B., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že pokiaľ ide o dohodu o ich priezvisku a o priezvisku ich detí, je uvedené I. a B..

Z písomného súhlasu zo dňa 03.11.2023 súd zistil, že matka maloletej vyjadrila súhlas s tým, aby jej manžel – navrhovateľ si osvojil maloletú A..

Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 13.10.2023 súd zistil, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 20.12.2023 súd zistil, že navrhovateľ a matka maloletej neboli riešení mestskou políciou v Krupine za žiadny priestupok.

Z lekárskej správy J. K. E., všeobecného lekára pre dospelých, zo dňa 19.12.2023, súd zistil, že sa týka navrhovateľa, s tým, že vo vzťahu k nemu bolo vydané potvrdenie, že je fyzicky aj psychicky schopný osvojiť si maloleté dieťa.

Zo správy firmy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 19.12.2023 súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku od 01.07.2021 vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, aktuálne vo výške 345,20 EUR. Otec maloletej nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 28.08.2021 do 01.11.2021, s tým, že prestal dňom 02.11.2021 spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie podľa § 6 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 3 Zákona o službách zamestnanosti.

Zo správy firmy Minutes, s.r.o. zo dňa 20.12.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, s ktorým mali uzavretú dohodu o vykonaní práce od 11.07.2022 do 31.12.2022, s tým, že v mesiaci júl 2022 dosiahol čistú mzdu vo výške 299,09 EUR, v mesiaci november 2022 150,23 EUR, v ostatných mesiacoch nedosiahol žiaden príjem, pričom predmetná dohoda skončila uplynutím lehoty, na ktorú bola uzavretá. Menovaný bol dlhodobo evidovaný ako práceneschopný, a to od 18.07. do 31.10.2022 a od 01.11.2022 až do skončenia platnosti zmluvy 31.12.2022. V mesiacoch júl a november 2022 mu bola z tohto dôvodu z ich strany vyplatená náhrada príjmu.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 05.01.2024 súd zistil, že otec maloletej poberal nemocenské dávky od 28.07.2022 do 31.10.2022 a od 11.11.2022 do 16.07.2023, pričom za toto obdobie mu bola vyplatená celková suma 3.573,30 EUR.

Zo správy Obce Demandice zo dňa 28.12.2023 súd okrem iného zistil, že otec maloletej v ich obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, i keď má tam trvalý pobyt a býva v spoločnej domácnosti s manželkou a synom.

Zo správy firmy BELLA, s.r.o. zo dňa 27.12.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľa, ako ich zamestnanca, v ktorej uviedli výšku jeho príjmu za posledných 12 mesiacov, ako i kladné pracovné hodnotenie a tiež uviedli, že v pracovnom kolektíve je obľúbený pre jeho prívetivú a láskavú povahu, každému ochotne a rád pomôže, je otcom 2-ročného synčeka, ktorému je vzorným otcom a zároveň sa s láskou stará aj o manželkinu 12-ročnú dcéru z predchádzajúceho vzťahu.

Zo správy ÚPSVaR Levice zo dňa 10.01.2024 súd okrem iného zistil, že vykonali šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletej, ktorý žije v spoločnej domácnosti s manželkou, synom G., narodeným v januári 2022 a dcérou manželky otca pochádzajúcej z jej predchádzajúceho manželstva. Rodina býva v rodinnom dome vo vlastníctve svokry manželky otca, s tým, že v dome majú právo doživotného bývania. V dome sa nachádza jedna izba, kuchyňa a kúpeľňa. Domácnosť prerábajú, avšak vzhľadom na finančnú situáciu si to nemôžu dovoliť a v dome napríklad absentuje podlaha. Domácnosť je celkovo zariadená veľmi skromne, každý člen rodiny má ale vlastné lôžko. V dome je zavedená elektrina vrátane elektrického kúrenia, čistota a hygiena v domácnosti zodpovedá aktuálnym pomeroch rodiny. Otec maloletej nemá aktuálne žiaden príjem. Manželka otca je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Otec nemôže byť zaradený do pracovného pomeru pre jeho zlý zdravotný stav. Má zistený diabetes, epilepsiu, hypertenziu a kardio problémy, užíva pravidelne lieky, na ktoré vynakladá sumu cca 100,- EUR mesačne. S maloletou A. sa otec nestretáva, jeho domácnosť nenavštevovala. Naposledy sa s ňou chcel stretnúť pred rokom, ale maloletá o stretnutie s ním nemala záujem. S návrhom na osvojenie maloletej vyjadril súhlas, s tým, že na pojednávanie sa nedostaví osobne, ale zaslal na súd písomné stanovisko k návrhu.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 20.12.2023 súd zistil, že prešetrili rodinné pomery v domácnosti, pričom bolo okrem iného zistené, že matka maloletej je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, žije v spoločnej domácnosti s manželom – navrhovateľom. Z ich manželstva pochádza maloletý G.. Maloletá A. je žiačkou 6.ročníka Základnej školy v Krupine, do školy chodí riadne, učí sa veľmi dobre, navštevuje ZUŠ Krupina, hrá na gitare a saxofóne. Jej pediatrom je J. L. v Krupine, je astmatička, alergička, má atopický ekzém, s čím sú spojené zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Matka neuvádza žiadne výchovné problémy. Neboli zistené nedostatky v zabezpečení osobnej starostlivosti o dieťa zo strany matky. Matka spolu s manželom vychovávajú okrem maloletej A. aj ich spoločné dieťa maloletého G. B., narodeného v júli 2021. Maloleté deti boli v čase šetrenia v domácnosti, správali sa primerane situácii, reagovali adekvátne na pracovníčku.

Rodina pôsobila harmonicky, bolo cítiť lásku, rešpekt, úctu z ich vzájomného kontaktu. Rodina býva v trojizbovom rodinnom dome s príslušenstvom, ktorého je vlastníčkou matka. Dom v roku 2020 prešiel komplexnou renováciou, je zariadený moderne a účelne pre potreby rodiny. Maloleté deti majú spoločnú veľkú izbu zariadenú v súlade s ich potrebami. Obyvacia izba slúži aj ako „herňa pre deti“. Hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Prostredie je vhodné pre zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o deti. Biologický otec maloletej A. si rodičovské práva a povinnosti neplní, neuplatňuje. Maloletá A. ho naposledy videla v októbri 2022. Výživné neplatí. Matka dlh nevymáha z dôvodu, že ho z morálneho hľadiska ani nepovažuje za otca dieťaťa, vzhľadom k jeho postojom k dcére. Maloletá sa o ňom tiež vyjadruje ako „on – ten“. V plnom rozsahu jeho status prevzal manžel matky, ktorého maloletá spontánne začala volať ocino, ocko. Má k nemu vytvorený veľmi pekný vzťah, mávajú „svoj deň“, kedy idú do Banskej Bystrice na hokejový zápas. Maloletá A. má rovnako veľmi rada aj maloletého G., hoci spočiatku na neho žiarila. Osvojením maloletej manželom bude daný do súladu aktuálny stav s právnym. Maloletá sa počas rozhovoru stotožnila s vyjadreniami matky a ocina, o návrhu vie, je to jej osobným práním byť dcérou navrhovateľa aj po právnej stránke. Bolo zrejmé z jej prejavu, že vzťahy k rodine sú veľmi pekné, hokejové dni si spolu s ocinom užívajú, ich verbálna a neverbálna komunikácia bola adekvátna statusu otec-dcéra. Maloletá uviedla, že má rada všetkých členov rodiny, maminu, ocina, brata, v škole sa jej darí, rada športuje, v čom je podporovaná rodičmi. Maloletá biologického otca vníma ako cudzieho človeka, ktorého má v rodnom liste. Ako otca vníma súčasného manžela matky, ktorý má vybudovanú u nej prirodzenú autoritu na základe reálnych zážitkov s ním z bežného rodinného života, ako aj výnimočných udalostí. Na záver vyjadrili názor, že predmetný návrh je v najlepšom záujme maloletej, ktorá si uvedomuje aj výnimočnosť daného právneho aktu a tento vníma ako výnimočnú udalosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/161/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 13.02.2023 sp.zn.10P/161/2022-80, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2023, ktorým súd udelil súhlas matke maloletej E. B., nahrádzajúc súhlas otca maloletej F. G. na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. G. z priezviska G. na priezvisko B.. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.03.2016 č.k.5P/9/2015-92, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2016, súd okrem iného zistil, že týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo E. G., M. B. a F. G., uzavreté dňa 13.12.2013 a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril na čas po rozvode maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 35,- EUR. Styk otca s maloletou sa na čas po rozvode neupravoval týmto súdnym rozhodnutím.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала podaného návrhu.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že k veci uviedol, že A. vychováva od jej 4 rokov, je to jeho slniečko a urobil by pre ňu všetko. Má záujem si ju aj oficiálne osvojiť. Na otázku súdu uviedol, že má vedomosť o jej zdravotnom stave, keď bolo niečo treba ohľadne toho riešiť, tak to spolu riešili.

Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd zistil, že s týmto návrhom súhlasí, jej manžel sa podieľa na výchove maloletej, vždy všetko, čo sa jej týkalo, riešili spolu, keď bolo s ňou treba ísť na pohotovosť, keď mali besiedky v škôlke, zúčastňoval sa aj rodičovských združení v škole. Naozaj mu nemá vo vzťahu k dcére čo vytknúť, venuje jej svoj voľný čas, chodia spolu na hokej, vozí ju do školy, venuje sa jej rovnako ako synovi.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov, pričom doporučila, aby súd návrhu vyhovel, keďže je to v prospech maloletej. Navrhovateľ, ako i maloletá si uvedomujú dôsledky vyplývajúce z predmetného osvojenia.

Súd pri zisťovaní názoru maloletej na pojednávaní zistil, že táto uviedla, že majú s ockom veľmi dobrý vzťah, ako už bolo povedané chodia spolu na hokej, na bicykel, ráno ju niekedy vezme autom do školy, zastavia sa na pumpe, kde jej kúpi čokoládu a pod.. Ona už veľmi dlho chcela, aby si ju osvojil, ale bolo to na rodičoch. Na otázku súdu, že pokiaľ hovorí o ockovi, koho tým myslí, uviedla, že E. I.. Tiež na otázku súdu potvrdila, že si rozumejú, vychádzajú spolu dobre, má ho rada. Na ďalšiu otázku súdu, či je v kontakte so svojim biologickým otcom, uviedla, že nie sú spolu v žiadnom kontakte. Na doplňujúcu otázku kolíznej opatrovníčky, aby uviedla, čo cítila, keď sa ju naposledy pokúsil on kontaktovať, uviedla, že sa vtedy trochu zľakla, ale nechcela byť s ním, preto zavolala ocina, aby s ňou išiel k bráne. Na ďalšiu otázku poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, či má pocit, že rodičia sa k nej správajú rovnocenne ako k G., teda bratovi alebo či ho v niečom uprednostňujú, uviedla, že nie, že si myslí, že sa ocino aj mamina rovnako venujú jej aj G..

5. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Podľa § 107 ods. 1 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

6. Z vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je manželom matky maloletej, pričom v spoločnej domácnosti s matkou maloletej a maloletou A. žije už približne od 4 rokov veku maloletej. Následne v roku 2021 uzavrel navrhovateľ s matkou maloletej manželstvo a tiež sa im v roku 2021 narodil syn G..

Matka maloletej – manželka navrhovateľa vyjadrila v priebehu konania s osvojením maloletej navrhovateľom súhlas. Rovnako tak biologický otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu a tiež

pri pohovore uskutočnenom prostredníctvom ÚPSVaR Levice vyjadril súhlas s osvojením maloletej A. manželom matky.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že boli splnené aj všetky ďalšie podmienky na osvojenie maloletej vyžadované v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, pričom podľa názoru súdu je predmetné osvojenie v najlepšom záujme maloletej, keďže bolo v konaní jednoznačne preukázané, že samotná maloletá si želala, aby navrhovateľ bol aj oficiálne považovaný za jej otca, pričom ona sama ho už za skutočného otca dlhodobo považuje, má ho rada, trávi s ním voľný čas, považuje ho za autoritu, má k nemu vytvorené emocionálne väzby, s tým, že tento sa o ňu osobne stará, zabezpečuje aj jej materiálne potreby a naopak tieto faktory absentujú vo vzťahu k biologickému otcovi maloletej.

Súd tiež ustálil, že tak navrhovateľ ako i maloletá, primerane svojmu veku, si uvedomujú dôsledky vyplývajúce z inštitútu osvojenia, s tým, že sa jedná v podstate o nezrušiteľný akt, s ktorým sú spojené práva a povinnosti vyplývajúce zo vzťahu medzi osvojiteľom a osvojovaným dieťaťom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..