

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/127/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113241281  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1113241281.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: U.. R. X., Q.. X.X.XXXX, F. XX/XXX, XXX XX D. Y., proti žalovanému v I. rade: Hlavné Mesto SR Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, žalovanému v II. rade: P. G., N. U. X. Z., H.F. X, XXX XX U.alovanému v III. rade: X. E., R. N. U. X. Z., XXX XX U., o opravu budov za ušlý zisk a ich okamžité navrátenie, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené súdu dňa 29.11.2013, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu na začatie konania zo dňa 29.11.2013, doručenom osobne súdu v ten istý deň uviedol, že chce dať podanie na súd za zneužitie právomoci verejného činiteľa pri správe cudzieho majetku, ktorého sa dopustili bulharskí predstavitelia pri výmene dvoch budov v lukratívnej časti Starého mesta za zručaninu na Devíne. Dopustili sa aj porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku. Navrhol ohodnotenie trhovej ceny oboch budov, ktoré využívali Bulhari na Slovensku a budov, ktoré mali dostať ako protihodnotu na výmenu. Výmena sa uskutočnila pravdepodobne okolo r. 2005, pričom ich najskôr získala do vlastníctva štátna organizácia Správa budov diplomatického zboru a následne po zrušení prevodu, Hlavné mesto SR Bratislava, ktoré je zriaďovateľom školy zo zákona. Zástupkyňa bratislavského magistrátu vo veci nehnuteľnosti p. B., v zastúpení p. Z.. J. F., ani predstaviteľka štátnej akciovky: Centra pre správu budov diplomatických služieb mu podľa vlastných slov nevedeli odpovedať, kedy sa uvedené výmeny mali uskutočniť a za aké budovy, ani ktorá osoba ich za bulharskú stranu mala podpísať, ani keď uviedol požadované údaje z katastra. Obe budovy o ktoré Bulharov pripravili bez adekvátnej náhrady sa nachádzajú v katastrálnom území Staré Mesto. Navrhol: „ aby vinníci a ich komplici zaplatili opravu prvej budovy za ušlý zisk z obmedzenia výkonu majetkových práv, a aby boli okamžite navrátené do rúk skutočných Bulharov, a nie súčasných skorumpovaných bulharských predstaviteľov, a nimi menovaných ľudí, ktorí sa dopustili tejto defraudácie a ktorí sú príčinou toho, že natalita v Bulharsku klesla o 69%, čím hrozí národu defakto genocída.“

2. Na základe uvedeného podania súd uznesením č.k. 7C/127/2013-11 zo dňa 12.12.2013 konanie zastavil pre nedostatok právomoci súdu na jeho prejednanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Bratislave, ktorému bola vec postúpená na základe odvolania navrhovateľa voči uzneseniu súdu č.k. 7C/127/2013-11 zo dňa 12.12.2013 vec dňa 20.5.2014 vrátil prvostupňovému súdu bez rozhodnutia o odvolaní, pričom súdu uložil súdu prvého stupňa opraviť pôvodné uznesenie doplnením výroku o tom, ktorému orgánu bude vec po právo-platnosti rozhodnutia postúpená, čo prvostupňový súd vykonal a uznesením č.k. 7C/127/2013-23 zo dňa 17.6.2014 rozhodol, že súd postúpi vec Okresnému riaditeľstvu policajného zboru Bratislava I, Sasinkova 23, 812 13 Bratislava, po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.12.2013, č.k. 7C/127/2013-11. Keďže toto doplnujúce uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.8.2014, vec Okresný súd Bratislava I opätovne

5.9.2014 postúpil Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa voči uzneseniu o zastave-ní konania č.k. 7C/127/2013-11 zo dňa 12.12.2013.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením 2Co 699/2014-132 z 18.11.2014 uznesenie prvo-stupňového súdu č.k. 7C/127/2013-11 zo dňa 12.12.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie keď uviedol, že povinnosťou súdu prvého stupňa je vyzvať navrhovateľa na odstránenie vád podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, keďže tým, že takto súd nepostupoval, odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom.

5. Okresný súd Bratislava I preto uznesením zo dňa 24.04.2015, č.k. 7C/127/2013-136 vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby v lehote 15 dní. Žalobca reagoval podaním zo dňa 16.05.2016, pričom požiadal o predĺženie lehoty. Keďže vady žaloby neboli po uplynutí viac ako dvoch rokov odstránené, súd uznesením č.k. 7C/127/2013-168 zo dňa 10.01.2019 opätovne vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby, tak aby presne identifikoval žalovaných, jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti a označil dôkazy na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva, predložil všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže predložiť bez vlastnej viny a uviedol jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit (čoho sa domáha) nakoľko z podania nie je zrejmé, čoho sa podanou žalobou domáha. Súd žalobcu tiež poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote žalobu nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Uznesenie č.k. 7C/127/2013-168 zo dňa 10.01.2019 bolo žalobcovi doručené 03.03.2019.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Podľa § 135 ods. 2 CSP, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

7. Konanie sa začína doručením žaloby. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti a to všeobecné ako aj osobitné tak, aby bolo zrejmé kto je stranou v konaní, čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žaloba musí byť určitá a musí byť z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh). Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je presné označenie strán sporu, žalobcu a žalovaného a zrozumiteľné opísanie skutočností, podložené uvedením a pripojením možných dôkazov, na základe ktorých sa žalobca domáha nároku opísaného v žalobnom návrhu a petit žaloby, teda údaj o tom čoho sa žalobca domáha. Petit musí byť presný určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha. Zo žaloby musí byť zrejmé čoho sa žalobca domáha, od koho - teda akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Keďže žalobca ani po opakovanej výzve súdu jednoznačne neidentifikoval žalovaných, neuviedol ani jasne, zrozumiteľne a vykonateľne čoho presne sa žalobou domáha, komu má byť plnené, nepredložil žiadne listinné dôkazy na ktoré sa odvoláva a ani zrozumiteľne neuviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých mal súd rozhodnúť, pričom bez

odstránenia týchto väd nie je možné ďalej v konaní pokračovať, súd rozhodol o tom, že jeho podanie zo dňa 29.11.2013, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, odmieta.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.