

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Csp/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203439  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718203439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s. r. o., IČO: 36 807 702, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, právne zast.: Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovanému: Z. E., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XX/X, XXX XX Š. o zaplatenie 934,85 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 934,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 934,85 eur od 16.11.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 2.7.2018 žalobu o zaplatenie istiny 934,85 eur s príslušenstvom.
2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu č. SKL 174882 zo dňa 18.10.2011, kde na základe uzatvorenej zmluvy dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese: E. XX, XXX XX Š.X., č. odberného miesta pre elektrinu EIC OPM 24ZVS0000350291Y. Za odobratú elektrinu a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu za vyúčtovanie elektriny faktúru č. 2711173115 a faktúru č. 2711161927 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Predmetom zmluvy s poukazom na článok 1 ods. 1.1 je záväzok dodávateľa - žalobcu dodávať odberateľovi - žalovanému elektrinu, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka dodávky elektriny pre domácnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny na dohodnutom odbernom mieste elektrinu.
3. V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. zákona o energetike sa žalobca zmluvou o dodávke elektriny zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.
4. Okresný súd Poprad vydal dňa 19.9.2018 platobný rozkaz č.k. 11Csp/75/2018-30, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Poprad uznesením zo dňa 1.2.2019 zrušil platobný rozkaz zo dňa 19.9.2018, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2019.
5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie, a to listinnými dôkazmi: zmluva o združenej dodávke elektriny, faktúra na sumu 96,00 eur, faktúra na sumu 120 eur, faktúra na sumu 4,38 eur, faktúra na sumu 682,47 eur, faktúra na sumu 8 eur, 3 x faktúra na sumu 8 eur a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 18.10.2011 zmluvu o dodávke elektriny do odberného miesta na adrese: E. XX, Š., č. odberného miesta: EIC OPM 24ZVS0000350291Y.

10. Žalobca dňa 31.8.2017 vystavil faktúru na sumu 96 eur (faktúra č. 2771000536 - poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny), ďalej vystavil faktúru č. 2760001796 na sumu 120 eur zo dňa 19.10.2017 splatná 26.10.2017 - sankčný poplatok, faktúra č. 2711173115 zo dňa 1.11.2017 splatná 15.11.2017, faktúru na sumu 4,38 eur - vyúčtovanie spotreby elektriny za obdobie od 6.10.2017 do 31.10.2017, faktúru č. 2711161927 zo dňa 7.10.2017 so splatnosťou 21.10.2017 na sumu 682,47 eur - vyúčtovanie spotreby elektriny za obdobie od 4.10.2016 do 5.10.2017, faktúru č. 2740021041 vystavená 10.10.2017 splatná 27.10.2017 - poplatok za upomienku v sume 8,00 eur, faktúru č. 2740015565 dátum vystavenia 8.8.2017, splatná 24.8.2017 - poplatok za upomienku v sume 8,00 eur, faktúru č. 2740008904 zo dňa 15.5.2017 splatná 29.5.2017 suma 8,00 eur - poplatok za upomienku, faktúru č. 2740008033 zo dňa 24.4.2017, splatná 9.5.2017 poplatok za upomienku v sume 8,00 eur.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 934,85 eur odo dňa 16.11.2017 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, t. j. odo dňa 16.11.2017.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

21. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.