

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206079
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418206079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4 proti žalovanému: Š.Z. G., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O. K., Z..T.. U. XXXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie 213,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 213,37 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 26.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 213,37 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.11.2015 poisťnú zmluvu pre životné poistenie Flexi život číslo 0371642190 s účinnosťou od 21.11.2015. Výška poistného za poistné obdobie predstavovala 52,90 eur.

2. Žalovaný na poisťnej zmluve uhradil poistné len do 20.12.2015, pre neuhradenie ďalšieho poistného zaniklo jeho poistenie dňom 21.04.2016. Žalobca uviedol, že má právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 21.12.2015 do 21.04.2016 žalovaný dlhoval žalobcovi poistné vo výške 213,37 eur. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

3. V uvedenej veci súd vydal dňa 29.11.2018 platobný rozkaz sp.zn.: 17Csp 138/2018-18, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.: 17Csp 138/2018-36 zo dňa 28.02.2019 zrušil v plnom rozsahu.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného - na adrese uvedenej v registri REGOB poštu nepreberal, podľa správy mestskej polície Nové Zámky zo dňa 04.02.2019 sa na uvedenej adrese nezdržiava. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 27.03.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z poisťnej zmluvy, mal súd preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli poisťnú zmluvu pre flexi život s účinnosťou od 21.11.2015. Mesačné poistné bolo dohodnuté sumou 52,90 eur.

7.Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 03.05.2016 mal súd preukázané , že poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného ku dňu 21.04.2016 , žalobca evidoval k uvedenému dňu dlžné poistné v sume 213,37 eur.

8.Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9.Podľa § 788 ods.1 písm. e/ Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu

10.Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11.Podľa § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

12.Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13.Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15.Podľa § 177 ods.1 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur

16.Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovaným ako poisteným bola uzavretá poistná zmluva, tak ako bolo uvedené v žalobe. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poistnej zmluvy, dohodnutá výška poistného, zánik poistnej zmluvy, právo na poistné za obdobie do zániku poistenia), všetky tvrdenia žalobcu boli riadne preukázané listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie odôvodnenie rozsudku považuje za nadbytočné. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel.

17.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).