

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010800
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118010800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 1.8.2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný G. ,

nar. XX.X.XXXX V., trvale bytom G. t. č. v mieste trvalého bydliska,
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

-v presne nezistenom čase v období mesiaca máj roku 2017, na oddiele B2 v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, pod zámienkou zabezpečenia advokáta na obnovu konania trestnej veci vylákal od E. v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove sumu 700,- Eur a to tak, že syn E. vložil dňa 13.05.2017 na otcov pokyn prostredníctvom internetbankingu Poštovej banky a.s. v prospech účtu, ktorý mu uviedol obvinený, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX., vedený na dcéru obvineného menom V. trvale bytom V., X., sumu 700,- Eur, pričom k zabezpečeniu advokáta na obnovu konania v trestnej veci E. nedošlo, čím bola takto poškodenému E. trvalé bytom E. spôsobená škoda vo výške 700,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d
u k l a d á

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaného G. bola podaná obžaloba prokurátorom OP Prešov sp. zn. 1 Pv 538/2017 zo dňa 25.4.2018, doručená na Okresný súd v Prešove dňa 30.4.2018, pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období mesiaca máj roku 2017, na oddiele B2 v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, pod zámienkou zabezpečenia advokáta na obnovu konania trestnej veci vylákal od E. v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove sumu 700,- Eur a to tak, že syn E. vložil dňa 13.05.2017 na otcov pokyn prostredníctvom internetbankingu Poštovej banky a.s. v prospech účtu, ktorý mu uviedol obvinený, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na dcéru obvineného menom V., trvale bytom V. X. sumu 700,- Eur, pričom k zabezpečeniu advokáta na obnovu konania v trestnej veci E. nedošlo, čím bola takto poškodenému E., trvale bytom E., spôsobená škoda vo výške 700,- Eur,

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonávajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči uviedol, že: obžalovaný uznal vinu a navrhol uložiť mu peňažný trest, resp. podmienený trest odňatia slobody.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pretože na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovanému sa z výkonu trestu vytykajú dva záporné poznatky (neprimeraná reakcia vstupu referenta do izby odsúdených a spanie po budíčku a nezachovanie slušného správania). Na druhej strane bol zaznamenaný aj kladný poznatok za vzorné vykonávanie služby na oddiele. Odsúdený bol aj na otvorenom oddelení avšak keďže zobral vec z detského ihriska bol preradený do riadneho výkonu trestu. Celkom bol potom jedenkrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. Celkovo bol 14 krát disciplinárne potrestaný od roku 1991 za rôznu trestnú činnosť. Posledné tri odsúdenia boli:

Okresným súdom Košice - okolie trestným rozkazom sp. zn. 5T/162/2015 zo dňa 8.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2016, pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením o ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresným súdom v Prešove trestným rozkazom sp. zn. 0T/97/2016 zo dňa 6.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2016, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený peňažný trest vo výške 700,- €, náhradný trest odňatia slobody na 4 mesiace a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 (tri) roky.

Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 7.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2016 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že tento od roku 2013 do roku 2016 bol 3 krát priestupkovo riešený za priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov jeho § 22 ods. 1,

písm. k/ (cestná doprava), napomenutím. Ďalej za priestupky podľa zákona č. 8 /2009 Z. z. jeho § 4 ods. 1 písm. b/ porušenie pravidiel cestnej premávky, pokutou vo výške 30,- € a porušením § 3 ods. 2 písm. b/ kde v správnom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 220,- €. Zo správy o povesti vyplýva, že tento je z miesta bydliska hodnotený všeobecne.

V jeho prípade súd zistil, že by mu bolo možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. V jeho prípade zbral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

V tomto prípade súd prihliadol na jeho vyhlásenie o vine. Za tohto stavu podľa názoru súdu vzhľadom na osobu obžalovaného keďže sa trestnej činnosti dopustil vo výkone trestu odňatia slobody je možné na neho pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody čo v tomto prípade postačí aj výkon trestu na spodnej hranici trestnej t.j. na 6 mesiacov. Aj keď v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody podľa názoru súdu postačí ak tento bude pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody, keďže táto mu bola uhradená. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.