

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122503659
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6122503659.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 16Csp/60/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený : Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej : A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, v konaní o zaplatenie sumy 5703,56 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

2 16Csp/60/2023

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5703,56 eura, spolu s úrokom vo výške 337,04 eura, úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 5703,56 eura od 10.11.2022 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2 16Csp/60/2023

1. Žalobca žalobou podanou dňa 16.12.2022 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 5703,56 eura, s úrokom vo výške 337,04 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 5703,56 eura od 10.11.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 15.10.2021 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6000 eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 25.10.2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 923,68 eura..

2. Okresný súd Banská Bystrica súd vydal dňa 13.02.2023 (po úprave príslušenstva, v časti úrokov z omeškania (žalobca upravil výšku úrokov na 6,25%) platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu). Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných

šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

3. Pretože žalobca vzal žalobu v časti úrokov z omeškania späť (keď pôvodne požadoval úrok z omeškania vo výške 7%, následne už len 6,25%) ešte v upomínacom konaní, pred doručením žaloby žalovanej, súd podľa § 145 ods. 3 CSP konal ďalej o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom pojednávanie vzhľadom na splnenie podmienok podľa § 180 CSP vykonal v neprítomnosti strán sporu, ako aj právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vykonal pojednávania aj v jej neprítomnosti.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s listinami, ktoré predložil, za preukázané mal nasledovné skutočnosti a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 15.10.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – bezúčelový úver a revolvingový úver. Žalobca sa v zmluve zaviazal, že poskytne žalovanej bezúčelový úver. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť úver vo výške 6000 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť v 96-tich mesačných splátkach vo výške 112,46 eura, splatných vždy do 15 dňa v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky 21.11.2021. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola dojednaná vo výške 10796,16 eura, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,44 % a RPMN 17,7 %.

8. V ďalšej časti sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanej bezúčelový revolvingový úver, s výškou úverového rámca 1200 eur, ročnou úrokovou sadzbou 24,90 %, RPMN 27,95 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1361,88 eura, s frekvenciou splátok 20. deň v mesiaci (tento úver nebol predmetom konania).

9. Na základe výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.09.2022 žalobca upozornil žalovanú, že je v omeškaní so sumou 373,38 eura, pričom v prípade, že nezaplatí sumu ani do 15 dní od doručenia výzvy, bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Výzva (obsahujúca upozornenie) bola doručená žalovanej dňa 23.09.2022 (na základe dokladu predloženého žalobcom).

10. Na základe výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 25.10.2022 žalobca zosplatnil úver a vyzval žalovanú na splatenie celého úveru čerpaného na základe predmetnej zmluvy do 15 dní od spisania výzvy. Predmetnú písomnosť odoslal na poštovú prepravu dňa 26.10.2022.

11. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (rub č. I. 17) je zrejmé, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkom sumu 923,68 eura.

12. Z úverovej správy (č. I. 78) vyplýva skúmanie bonity žalovanej pred poskytnutím úveru, rodinný stav (rozvedená), druh bývania (vlastný rodinný dom) počet detí (0), výšku príjmu, ako aj nákladov žalobkyne.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, s účinnosťou od 01.06.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.) na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) v znení účinnom od 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 15.10.2021 a aj to, že veriteľ pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti teda ako dodávateľ a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala, čiže bola spotrebiteľom a preto je uvedená zmluva zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní ďalej nebolo sporné, že predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy. Predmetom konania bol len klasický spotrebiteľský úver, čo vyplynulo aj zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe (hoci bola uzavretá zároveň aj zmluva o revolvingovom úvere).

26. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočty celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, pretože zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohla ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

27. Právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 OZ pri dlhu splatného v splátkach je pre účely spotrebiteľských vzťahov sprísnené úpravou § 53 ods. 9 OZ. Znamená to, že len vtedy môže dôjsť k uplatneniu práva na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 OZ, ak je splnená okrem iného podmienka omeškania úhrady konkrétnej splátky po dobu 3 mesiacov a neuhradenia tejto splátky ku dňu zosplatenia úveru. Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ pred uplatnením práva podľa § 565 OZ musí v lehote nie kratšej ako 15 dní upozorniť spotrebiteľa, že dané právo (zosplatenie celého dlhu) využije. Zároveň musia uplynúť aspoň tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Teda inak povedané medzi splatnosťou nezaplatennej splátky a dňom, ku ktorému veriteľ vyhlási predčasné zosplatenie úveru, musia uplynúť aspoň tri mesiace.

28. Súd skúmal splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ s poukazom na § 565 OZ zákonníka, pričom dospel k záveru, že žalobca platne zosplatal úver, pretože možnosť zosplatiť úver bola v predmetnej spotrebiteľskej zmluve medzi stranami dohodnutá (hlava 6, úverových podmienok s poukazom na zmluvu o spotrebiteľskom úvere), upozornil žalovanú podľa § 53 ods. 9 OZ na možnosť zosplatenia úveru, toto upozornenie jej aj skutočne doručil dňa 23.09.2022, ktorá skutočnosť nebola nielen sporná, ale bola preukázaná, pretože žalobca doložil do spisu výpis zo sledovania zásielok. Zároveň bola splnená podmienka, že žalobca upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní

na uplatnenie práva na predčasné zosplatenie úveru. Následne žalobca zosplatnil listom zo dňa 25.10.2022 (ktorá bola podľa zaslaná na poštovú prepravu podľa e podacieho hárka, na dve adresy žalovanej) úver a požadoval vrátenie čiastky 6112,60 eura do 15 dní od spísania výzvy, pričom žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Súčasne bola splnená aj podmienka omeškania 3 mesiacov s úhradou splátky, podľa názoru súdu splátky splatnej 07/2022 (keďže túto žalovaná neuhradila v celosti), pretože žalobca neuviedol pre ktorú konkrétnu splátku predmetný úver zosplatnil, ktorú otázku vyhodnotil súd. To znamená, že ku dňu zosplatenia úveru musela byť žalovaná v nepretržitom trojmesačnom omeškaní so splátkou splatnou dňa 15.07.2022, 15.08.2022 s 15.09.2022 a 15.10.2022, ktorá podmienka bola takisto splnená.

29. Súd v predmetnom prípade zistil, že RPMN (analogicky pre tento pojem možno používať aj slovo odplata) RPMN od 5 do 10 rokov pri výške úveru od 1 500 eur do 6 500 eur, vzťahujúca sa na prejednávany prípad bola vo výške 11,23% (údaje zistené zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2021 na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky. Pretože zo zmluvy vyplýva, že odplata bola dohodnutá vo výške 17,7 % ročne (podľa prepočtu interaktívnej kalkulačky MSSR 17,65%, teda v podstate s nepatrnou odchýlkou), súd dospel k nepochybnému záveru, že táto podstatne neprevyšuje odplatu vo výške 11,23 %, ktorá bola požadovaná v obdobných prípadoch za spotrebiteľské úvery. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť v zmysle § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, teda dojednaná odplata by bola neplatná len vtedy, ak by bola vyššia ako 22,46 % teda by predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN (11,23%). Vzhľadom na uvedené je celkom zrejmé, že odplata bola dojednaná v súlade s právnymi predpismi, ktoré súd citoval vyššie. Na podporu svojej argumentácie súd uvádza, že vychádzal z výšky odplaty reflektovaného do RPMN (úrok v rovnakej výške), pretože nie výška úrokovej sadzby, ale výška odplaty vyjadrená pomocou RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom s poukazom § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4CoCsp/23/2020 zo dňa 21.10.2020). Zároveň súd jednoduchým matematickým výpočtom zistil – vynásobením počtu splátok a výšky splátky (96 x 112,46 eura = 10.796,16 eura), že celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ splatiť bola uvedená správne. Okrem toho, z informatívneho výpočtu RPMN dostupného na internete zistil, že aj RPMN síce nebolo uvedené úplne správne, keďže v zmluve bola uvedené vo výške 17,7 % a z informatívneho výpočtu súd zistil skutočný výšku RPMN 17,65 %, ktorá odchýlka je však nepatrná, preto podľa názoru možno túto považovať za správnu.

30. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného spotrebiteľského úveru súd nezistil podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, konkrétne opomenutie povinnosti skúmať bonitu žalovanej splácať úver. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais (C-565/12, EU:C:2014:190) posudzoval dodržanie hraníc vymedzených pre režim sankcií, ktorý bol stanovený zo strany členského štátu, v danom prípade v súvislosti so sankciou spočívajúcou v zániku v zásade celého nároku veriteľa na úroky v prípade porušenia povinnosti upravenej v článku 8 smernice 2008/48, t.j. preveriť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa. Žalobca si však úplne túto povinnosť skúmať príjmy, výdavky, teda aktuálnu finančnú situáciu žalovanej preukázateľne splnil, čo vyplynulo aj z dokazovania vo veci samej (na výzvu súdu doložil listinný dôkaz preukazujúci skúmanie bonity).

31. Podľa názoru súdu, zmluva obsahovala všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by súd mohol považovať predmetnú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú.

32. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 6,25 % zo sumy 5703,56 eura od 10.11.2022 do zaplatenia. Keďže žalobca vyzval žalovanú, aby zaplatila dlh do 15 dní od spísania výzvy (zosplatenia úveru), žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní po spísaní výzvy (25.10.2022), t. j. dňom 10.11.2022, tak ako si to uplatnil žalobca. Čo sa týka uplatňovanej výšky úroku 6,25 % ročne, táto nie je vyššia ako umožňujú vyššie citované ustanovenia, nakoľko v čase vzniku omeškania ku dňu 10.11.2022 bola základná úroková sadzba ECB 2 %, teda žalobca mal nárok na pôvodne uplatnenú výšku úrokov z omeškania vo výške 7 % (právnny vzťah vznikol po 01.02.2013; základná úroková sadzba je zvýšená o 5 percentuálnych bodov), avšak vzhľadom na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica si pred vydaním

platobného rozkazu v upomínacom konaní uplatňoval len 6,25% ročne. Súd aj s poukazom na zásadu ne ultra petitem, žalobcovi priznal nárok len do výšky ním uplatnenej, aby neprekročil žalobný petit. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom do 3 dní odo dňa právoplatnosti, pretože nebol dôvod na určenie dlhšej lehoty na plnenie.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Keďže v predmetnom prípade súd vo veci rozhodol rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní v plnej miere úspešný a žalovaná nedosiahla žiaden materiálne merateľný úspech, žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100% (späťvzatie v časti príslušenstva súd nezohľadňoval, pretože pre účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania sa toto nezohľadňuje podľa ustálenej súdnej praxe). Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP súd v prejednávanom spore nevzhladol, tieto netvrdili ani strany sporu.

Poučenie:

2 16Csp/60/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.