

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010661
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010661.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Danice Rybošovej a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. C. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.08.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. M., nar. XX.XX.XXXX v G. R., trvale bytom D., L. X/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/38/2014 zo dňa 13.10.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/38/2014 zo dňa 25.10.2017 v trvaní 2 /dva/ roky a uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/99/2018 zo dňa 26.9.2018 v trvaní 2 /dva/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený C. M. podal návrh na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 4T/38/2014 a sp.zn. 4T/99/2018. Polovicu uloženého trestu odňatia slobody už vykonal 8.5.2019 a domnieva sa, že trest ktorý vykonáva plní svoju výchovnú úlohu. Od nástupu do výkonu trestu sa iniciatívne zapojil do pracovného procesu, v ktorom podáva výborné výkony a plní pracovnú normu, za čo bol trikrát odmenený. Vo výkone trestu si uvedomil škodlivosť svojho protiprávneho konania a prejavil úprimnú ľútosť. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že v jeho prípade sú naplnené predpoklady ustanovené v § 66 ods. 1 Trestného zákona na podmienene prepustenie a žiada, aby bol podmienene prepustený s uložením primeranej skúšobnej doby. K návrhu odsúdený predložil Potvrdenie spol. K. L. s.r.o. D. a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a ľutoval, že si neplnil vyživovaciu povinnosť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 4T/38/2014 v trvaní 2 roky za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona od 08.04.2018 a predpokladaný koniec trestu je 08.04.2020 a následne by mal vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 4T/99/2018 v trvaní 2 mesiace za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 08.04.2018 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný

nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.04.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Zachovával zásady slušného správania a medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracoviskách priemyselného a poľnohospodárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. V uvedenej diferenciačnej skupine disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 13.08.2018 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v každej oblasti. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou a protialkoholickou tematikou. O uvedené aktivity v minulosti prejavoval len sporadický záujem, avšak aktuálne je jeho aktivita na požadovanej úrovni. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje činy a k zmene hodnotovej orientácie. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je od začiatku na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. O kultúrno - osvetové podujatia prejavuje dostatočný záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako pracovník v záhrade. Pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v troch prípadoch a to v dňoch 28.11.2018, 25.02.2019 a 07.06.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Pravidelný písomný kontakt udržiava so sestrou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, finančné problémy a nadmerné používanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/38/2014 zistil, že odsúdenému bol dňa 28.02.2018 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený trestným rozkazom sp.zn. 4T/38/2014 zo dňa 13.10.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajskej Strede sp.zn. 4T/38/2014 zo dňa 25.10.2017, ktorý nastúpil dňa 08.04.2018.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T 99/2018 zo dňa 22.11.2018 bolo preukázané, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T 99/2018 zo dňa 26.9.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v štyroch prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/99/2018 zo dňa 26.09.2018 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 19.12.2018 mu bol určený spoločný spôsob výkonu trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/38/2014 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 4T/38/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 13.01.2015 bol obž. C. M. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona / skutok spáchal v čase 01.06.2013 do 13.10.2014/ a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/38/2014 zo dňa 25.10.2017 bol ods. Alexandrovi Csörgövi nariadený výkon

trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený trestným rozkazom sp.zn. 4T 38/2014 zo dňa 13.10.2014 a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2017.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/99/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 4T 99/2018 zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 09.11.2018 bol obž. C. M. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z Potvrdenia spol. K. L. s.r.o., B. XXX, D. zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že ods. C. M. má v ich firme prisľúbený pracovný pomer ako pomocný robotník.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX okres G. R., obec D., kat. územie D. vyplýva, že C. M., nar. XX.XX.XXXX je vlastníkom v podiele 1 nehnuteľnosti na parc.č. XXX - zast. plochy a nádvoria a rodinného domu súpisné číslo X na parc.č. XXX. Na nehnuteľnosti viažu exekučné záložné práva na zabezpečenie pohľadávok.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmiennečné prepustenie a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený v minulosti porušil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, čo svedčí o nerešpektovaní rozhodnutí súdu a má za to, že podmiennečné prepustenie by nespĺnilo u odsúdeného účel.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keďže bol počas výkonu trestu trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a podarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny aj v hodnotovej orientácii. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov a pripojených spisových materiálov, z ktorých zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody a tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu opätovne v krátkom čase dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, resp. sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 4T 38/2014 a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/40/2015 a tiež si nespĺnil povinnosť zaplatiť zameškané výživné a musel mu byť nariadený výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva aj trest, ktorý mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže nerešpektoval výzvu súdu, aby nastúpil do výkonu uloženého trestu, čo poukazuje na skutočnosť, že odsúdený nerešpektuje zákony, príkazy alebo iné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon alebo rozhodnutie súdu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Na základe uvedeného súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Súd ani prokurátor sa nestotožnili s odporúčením riaditeľa ÚVTOS Želiezovce podmiennečne prepustiť odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 30/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.