

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202498
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: W. W., nar. XX.X.XXXX zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. pod W., Z. XXX/XX a otca: W. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t.č. bytom Z. XXX, o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Maloletého W. W., narodeného XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 18.6.2019 platiť výživné na maloletého W. W., narodeného XX.X.XXXX v sume 200,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

III. Zameškané výživné na maloletého W. W., narodeného XX.X.XXXX, za obdobie od 18.6.2019 do 2.8.2019 vo výške 299,57 EUR je otec p o v i n n ý zaplatiť do piatich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec W. W., narodený X.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým W. W., narodeným XX.X.XXXX každý párny týždeň v roku od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod..

V. Matka je povinná styk otcovi s maloletým umožniť, maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v čase stanovenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, kde je otec povinný v čase v stanovenom ako koniec styku maloletého matke vrátiť.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.6.2019 sa matka maloletého W. W., narodeného XX.X.XXXX domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý odovzdaný do jej starostlivosti. Matka svoj návrh odvodnila tým, že sa na základe udalostí posledných dní obáva, že otec zoberie dieťa mimo Slovensko. Už teraz jej zakazuje sa so synom stretávať. Odovzdala mu syna v nedeľu na obed s tým, že povedal, že jej ho ešte v nedeľu večer prinesie. Potom jej napísal, že ho prinesie na druhý deň, no nestalo sa tak. Dňa 10.6.2019 si išla matka po syna na chatu k otcovi, kde ho otec nasilu drží. Keď otec zbadal, že prichádzajú, tak so synom hneď utekal dnu aby syn matku nevidel. Maloletý ju však zbadal a začal plakať a pýtať sa za matkou. Otcovi dohovárali policajti aj otcova sestra, aby maloletého matke vrátil. Otec stále tvrdí, že matke maloletého do súdu nedá. Matka sa obáva, že otec na maloletého kričí a nevenuje sa mu. Matka odišla od otca kvôli nadávkam a bitkám. Otec maloletého má ďalšie tri deti o ktoré nejaví záujem. O syna mu vôbec nejde a všetko robí preto, že sa

nevie zmieriť s tým, že sa s ním matka maloletého rozišla. Nedá sa s ním normálne dohodnúť. Matka bola aj na mediácii, na ktorú sa otec vôbec nedostavil a nereagoval ani na správy ani na telefonáty. Podľa matky je maloletý u otca v ohrození a bojí sa o neho celá rodina.

2. Súd uznesením zo dňa 18.6.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti matky a upravil stretávanie maloletého s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v roku od stredy od 10:00 hod. do štvrtku 18:00 hod. a každý párný týždeň v roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Súd mal v čase rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia za preukázané, že rodičia maloletého ukončili spolužitie koncom mesiaca marec 2019. Odvtedy medzi nimi panuje napätie a vznikajú konflikty. V čase nariadenia neodkladného opatrenia sa nevedeli dohodnúť na tom ako budú vykonávať starostlivosť o maloletého. Každý z nich prejavil záujem, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti. Maloletý má dobrý vzťah s oboma rodičmi. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia bolo predovšetkým upokojenie situácie medzi rodičmi a predchádzanie konfliktov rodičov v prítomnosti maloletého. Pri úprave styku otca s maloletým v neodkladnom opatrení vychádzal súd z toho, že otec prejavoval záujem o čo najčastejšiu starostlivosť o maloletého a tvrdil, že je schopný túto starostlivosť aj vykonávať. Zároveň sa otec opakovane vyjadril, že si dokáže svoje pracovné povinnosti prispôsobiť tomu, aby sa mohol o maloletého osobne starať.

3. Súd zároveň začal aj bez konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a o určenie výživného.

4. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 2.8.2019.

5. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk osobne na súde dňa 19.6.2019. Svoju neúčasť na pojednávaní vopred neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd teda pojednával v neprítomnosti otca maloletého a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a listinnými dôkazmi.

6. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že odkedy sa uskutočnili výsluchy oboch rodičov na súde (13.6.2019), tak si otec zobral maloletého k sebe iba jednu stredu a jednu sobotu. Potom si ho už nebrával. Tvrdil, že má iné povinnosti. V kontakte s otcom je matka málo. Naposledy to bolo pred dvoma dňami, keď bol za ňou v práci. Otec sa zdržiava aj v Poľsku, aj na Slovensku ale stalo sa, že povedal, že je v Poľsku a videli ho v Prievidzi na Bojníckej ceste. Otec sa o syna zaujímal len v čase, keď matka dala návrh na súd, potom už nie. Matka trvá na tom, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Ohľadom výživného matka uviedla, že v dohode, ktorú s ňou chcel uzatvoriť otec maloletého, navrhoval výživné 250,-EUR. Matka požaduje výživné 200,-EUR. Náklady na maloletého sú najmä na stravu a na oblečenie, cca 100,-EUR. Predpokladané náklady po nástupe maloletého do materskej školy bude platba za stravu a poplatok v škôlke, čo by malo byť okolo 40,-EUR. Matka býva s maloletým v Lehote pod Vtáčnikom, maloletý však bude do materskej školy dochádzať do Prievidze. Otec kúpil maloletému na narodeniny hračky a pred pár týždňami oblečenie, inak mu nič nekúpil a na jeho výživu neprispel. Po svojej sestre poslal otec matke maloletého nákupné poukážky COOP Jednota v hodnote 100,-EUR.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 18P/22/2019, výpis zo Živnostenského registra SR, výpis z Obchodného registra SR, úradné záznamy predložené súdu úradom práce, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, odpoveď OR PZ SR Prievidza, odpoveď Daňového úradu Trenčín, správa ÚPSVaR Prievidza, správa zo šetrenia pomerov maloletého.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Aj na základe podnetov otca úrad spolupracoval s OcÚ Lehota pod Vtáčnikom a s lekárkou maloletého. Ani oni nezistili na strane matky žiadne nedostatky. Úrad sa za posledný mesiac a pol opakovane snažil spojiť s otcom maloletého, no otec nereagoval. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, styk maloletého s otcom ponechať tak, ako bol určený neodkladným opatrením, prípadne len počas párných víkendov kvôli materskej škole a určiť výživné, ktoré bude primerané potrebám maloletého a príjmom otca.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletý W. W., narodený XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí manželstvo neuzatvorili. Rodičia

maloletého žili spolu s maloletým v Poľsku, v Krakove. Koncom marca 2019 rodičia maloletého spolužitie ukončili a matka sa s maloletým vrátila na Slovensko. Otec prišiel na Slovensko v máji 2019. V tom období otec deklaroval svoj záujem o starostlivosť o maloletého Vratislava, opakovane namietal, že starostlivosť matky o maloletého je nedostatočná a uvádzal, že sa bude domáhať zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. ÚPSVaR Prievidza sprostredkoval rodičom proces mediácie, keďže medzi rodičmi pretrvávali konflikty. Prvé spoločne stretnutie sa malo uskutočniť dňa 6.6.2019. Matka maloletého sa dostavila, ale otec nie. K procesu mediácie teda pre nezáujem otca nedošlo. Matka spolu s maloletým žije v Obci Lehota pod Vtáčnikom v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú starí rodičia matky. Matka má v dome k dispozícii jednu izbu, zariadenú primerane potrebám maloletého. Matka pracuje na dohodu v obchode Gate v OC Korzo v Prievidzi. Od septembra 2019 by tam mala pracovať na plný úväzok. Jej príjmom jej aj rodičovský príspevok vo výške 220,70 EUR mesačne a poberá aj prídavok na dieťa vo výške 24,34 EUR mesačne. Maloletý bude od septembra 2019 navštevovať Materskú školu na ul. Športová v Prievidzi. Do škôlky bude maloletý chodiť na celý deň. Maloletý je okrem bežných detských ochorení zdravý. Od nariadenia neodkladného opatrenia sa otec stretol s maloletým len trikrát, naposledy 14.7.2019 keď mal maloletý narodeniny. Maloletému doniesol hračky. Strávil s maloletým asi päť až desať minút a potom odišiel. Otec aktuálne na výživu maloletého neprispieva žiadnou sumou, maloletému zakúpil len oblečenie. Podľa vyjadrenia matky sa otec maloletého zdržiava prevažne v Poľsku, kde podniká, pečie tam oblátky.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Z citovaných ustanovení zákona o rodine vyplýva, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, je potrebné, aby súd rozhodol o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upravil vyživovaciu povinnosť druhého rodiča k dieťaťu.

26. Rodičia maloletého ukončili svoje partnerské spolužitie v mesiaci marec 2019. Odvtedy sa o maloletého osobne stará prevažne matka. Otec prejavoval intenzívny o maloletého len v mesiacoch máj a jún 2019, kedy namietal starostlivosť matky, chcel sa s maloletým stretávať, mal ho u seba aj napriek nesúhlasu matky a uvádzal, že sa bude na súde domáhať zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Po tom, čo práva a povinnosti rodičov k maloletému v dôsledku pretrvávajúcich konfliktov dočasne upravil súd neodkladným opatrením, záujem otca o maloletého ochabol. S maloletým sa nestretáva, matke na jeho starostlivosť ničím neprispieva a bez ospravedlnenia sa nezúčastnil pojednávania, kde súd rozhodoval o trvalej úprave práv a povinností rodičov k maloletému.

27. Z dokazovania vykonaného na tomto pojednávaní vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého a túto starostlivosť chce aj naďalej vykonávať. Súd preto zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Podľa názoru súdu, toto riešenie najlepšie zodpovedá aktuálnym pomerom a najlepšiemu záujmu maloletého.

28. Ďalej bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Keďže otec aj napriek výzve súdu, zasielanej spolu s predvolaním na pojednávanie nepreukázal súdu žiaden svoj príjem za posledných dvanásť mesiacov a ani žiadne svoje nevyhnutné výdavky, súd pri skúmaní jeho pomerov vychádzal z iných dôkazov a z ostatných skutočností, ktoré vyšli najavo počas súdneho konania. Súd pri určení výšky výživného vzal zároveň do úvahy aj oprávnené potreby maloletého a jeho právo podieľať sa životnej úrovni rodiča povinného platiť výživné. Z dokazovania vyplynulo, že otec maloletého nie je v Slovenskej republike v pracovnom pomere. Je držiteľom živnostenského oprávnenia a je aj spoločníkom v obchodnej spoločnosti MARIKA SLOVAKIA, s.r.o.. Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín, otec maloletého za rok 2018 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb. Otec maloletého sa zdržiava prevažne v Poľskej republike. Podľa vyjadrenia matky tam otec podniká, má tam prevádzku na pečenie oblátok. Otec maloletého podľa svojho vyjadrenia na výsluchu, ktorý sa na tunajšom súde uskutočnil dňa 13.6.2019 posielal matke maloletého opakovane vyššie sumy peňazí a to 1.000,- EUR, resp. 2.000,- EUR a v júni 2019 jej ponúkal 1.000,-EUR. Matka na pojednávaní zároveň uviedla, že otec jej ponúkal uzatvorenie rodičovskej dohody, v zmysle ktorej jej bude platiť výživné 250,-EUR mesačne. Preto podľa názoru súdu

je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého platiť výživné v takej sume ako to požadovala matka, teda 200,-EUR mesačne. Súd preto určil výživné v tejto výške. Súd zároveň poukazuje aj na to, že bol povinný vychádzať aj zo zásady vyjadrenej v ustanovení v § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorej má výživné na maloleté dieťa prednosť pred inými výdavkami rodičov.

29. Súd priznal zvýšené výživné od 18.6.2019, teda odo dňa keď bolo uznesením súdu začaté konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a o určenie výživného. Zameškané výživné za obdobie od 18.6.2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 2.8.2019 je v sume 299,57 EUR. Ide o výživné za 13 dní mesiaca jún 2019 (86,67 EUR), výživné za mesiac júl 2019 (200,- EUR) a výživné za 2 dni mesiaca august 2019 (12,90 EUR). Súd uložil otcovi povinnosť uhradiť zameškané výživné do piatich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

30. Otec sa po nariadení neodkladného opatrenia nedomáhal, aby súd rozhodnutím vo veci samej upravil jeho styk s maloletým. Súd však vzal ohľad na predchádzajúce konflikty, ktoré vznikali medzi rodičmi maloletého z dôvodov, že stretávanie otca s maloletým nebolo upravené súdom. Súd preto sčasti ponechal úpravu styku aká bola v nariadenom neodkladnom opatrení a otec preto bude aj naďalej oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Úpravu, ktorá otcovi umožňovala stretávať sa s maloletým aj počas bežného týždňa v čase od stredy od 10:00 hod. do štvrtku 18:00 hod. už súd do rozsudku nepojal, pretože maloletý bude od septembra navštevovať materskú školu a táto úprava by narušovala jeho pravidelnú školskú dochádzku.

31. Podľa § 52 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.