

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200343
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: X/ J. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. XXX/XX, XXX XX R., Š. S. R., X/ K. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. L. X. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 4.714,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4714,53 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 17.03.2017 do zaplatenia tak, že súd p o v o ľ u j e žalovaným 1/, 2/ zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy k 25.dňu toho ktorého mesiaca počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 05.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 4.714,53 eur s úrokom vo výške 7,79 % ročne zo sumy 4.467,88 eur od 17.03.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.714,53 eur od 17.03.2017 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 4519868 4 02 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 4519868 4 02 zo dňa 23.09.2014, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 4.500 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Nakoľko žalovaní neuhradili omeškané splátky, žalobca dňa 16.03.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Výška žalobcovej pohľadávky predstavuje sumu 4.939,53 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 4.467,88 eur, nezaplatených 7,79% p.a. úrokov za medziúver zo sumy 4.500 eur do 16.03.2017 spolu vo výške 246,65 eur a z nezaplatených poplatkov za upomínanie vo výške 225,- eur, ktoré si žalobca neuplatňuje.

3. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe písomne nevyjadrili.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 01.08.2019. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, preto súd postupom podľa § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami stavebného sporenia, sadzovníkom poplatkov, amortizačnou tabuľkou, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, výsluchom žalovaných 1/, 2/ ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi bola dňa 23.09.2014 uzatvorená Zmluva o úvere č. 4519868 4 02, predmetom ktorej je poskytnutie medziúveru pod číslom 4519868 1 03 vo výške 4.500 eur, pričom pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 4519868 4 02 vo výške cca. 2687,04 eur. V čl. II. zmluvy sa dlžníci zaviazali splatiť úrok medziúveru mesačnými splátkami vo výške 29,22 eur splatnými do 15. dňa v mesiaci. Úroková sadzba medziúveru bola vo výške 7,79 % p.a. a počet splátok do pridelenia cieľovej sumy bol 282. Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola dohodnutá vo výške 2687,04 eur, úroková sadzba stavebného úveru vo výške 2,90 %, výška mesačnej splátky 36,11 eur a počet splátok istiny stavebného úveru 82, počet splátok úrokov stavebného úveru 82. Konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola dohodnutá do 15.1.2045. RPMN pri stavebnom úvere bolo určená vo výške 3,04 % p.a. a pri medziúvere vo výške 8,6 % p.a. Priemerná RPMN bola vo výške 15,65% a celková čiastka medziúveru, ktorú dlžník musí zaplatiť 13.119,08 eur. Podľa čl. VII bod 8.2 za dlžníci zaviazali uhradiť poplatok za uzatvorenie zmluvy najneskôr ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy, ktorý bol podľa sadzovníka poplatkov vo výške 100,- eur. Žalovaní nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek upozorneniu a výzve žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 06.02.2017, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženého výpisu z účtu konta medziúveru mal súd preukázané, že žalobca dňa 26.09.2014 vyplatil žalovaným sumu 3.600,- eur, sumu 100,- eur zaúčtoval na poplatok za spracovanie úveru a dňa 19.11.2014 im vyplatil sumu 800,- eur. Počas trvania medziúveru žalovaní nasporili na konte stavebného sporenia ku dňu 16.03.2017 sumu vo výške 32,12 eur. Žalovaní vykonali počas trvania medziúveru celkové vklady vo výške 610,74 € na konto medziúveru. Vklady na konto úveru boli započítané na úroky z úveru ku dňu 16.03.2017, ktoré boli vyčíslené vo výške 857,39 eur. Neuhradené tak zostali úroky vo výške 246,65 eur a istina 4.467,88 eur.

7. Žalovaný 1/ pri výsluchu k veci uviedol, že poskytnutý medziúver im bol poskytnutý na základe uzavretej zmluvy, s ktorou sa oboznámil a túto podpísal. Dôvodom nesplácania bolo, že prišiel o zamestnanie a mal ďalšie exekúcie. V súčasnej dobe je zamestnaný a u zamestnávateľa dosahuje mesačný príjem 400,- eur. Žije v domácnosti s manželkou žalovanou 2/ a 5 plnoletými deťmi, ku ktorým nemá už vyživovaciu povinnosť. Mesačne platí nájom 250,- eur. Žiadal súd, aby mu poskytol možnosť nesplatený úver splácať v mesačných splátkach a to vo výške 50,- eur.

8. Žalovaná 2/ pri výsluchu k veci uviedla, že uzavrela predmetnú zmluvu o úvere s tým, že im bol medziúver poskytnutý. Súhlasí so splátkami. Dôvodom nesplácania úveru bolo, že som prišla o zamestnanie a má v domácnosti síce plnoletú dcéru, ktorá však 15 rokov trpí epilepsiou a o túto sa stará. V súčasnej dobe začala pracovať a dosahuje príjem 480,- eur mesačne. V súvislosti s bývaním majú náklady na zaplatenie nájmu 250,- eur mesačne a 50,- eur elektrinu. Žiadala o poskytnutie možnosti splácať nesplatený úver splátkou vo výške 50,- eur mesačne s tým, že tak spolu s manželom mesačne splatia 100,- eur. Výplatný termín má 20. dňa v mesiaci.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ.“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v

najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

11. Podľa § 1 ods. 1 Z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

12. Podľa § 2 ods. 1 Z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

13. Podľa § 7 ods. 3, 4, 5 Z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby - nepodnikateľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 3d) alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodnikateľa.

14. Podľa § 8 ods. 2,6 Z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru. Stavebný sporiteľ podľa § 4 písm. c), s ktorým je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení a ktorému je poskytnutý stavebný úver na účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. b), je povinný tento stavebný úver prednostne splatiť z finančných prostriedkov získaných predajom bytu, bytového domu alebo jeho častí. V prípade prenajímania bytov v bytovom dome postupuje stavebný sporiteľ podľa § 4 písm. c) pri splácaní úveru podľa zmluvy o stavebnom sporení.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1 -3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (v danom prípade 0,00%).

22. Zmluvu o stavebnom úvere a medziúvere upravuje zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. V prejednávanej veci žalobca poskytol dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia žalovaným v 1. a 2. rade ako úver, teda ide o úverový právny vzťah, ktorý je absolútny obchod. Na predmetný vzťah je preto potrebné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože ide súčasne o spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý odporcom túto charakteristiku spĺňa. Zmluva o mimoriadnom medziúvere je typovou zmluvou, ktorá nie je zložená z individuálne vyjednaných zmluvných podmienok.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným 1/ , 2/ ako dlžníkmi bola dňa 23.09.2014 uzatvorená Zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 4.500 €. V zmluve bola platne dohodnutá úroková sadzba medziúveru 7,79% p.a. a dlžníci sa zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,22 €. Sporným nebolo ani to, že dlžníci porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne splácať, na základe čoho žalobca v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami ku dňu 16.03.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru. Z listinného dôkazu - výpis z účtu medziúveru mal súd preukázané, že žalovaným bol poskytnutý úver v sume 4.500 eur, pričom títo uhradili sumu 610,74 eur. Na účet stavebného sporenia ku dňu 16.03.2017 nasporili sumu 32,12 eur. Keďže sa v danom prípade jedná o zmluvu o úvere, žalobca má nárok aj na úrok z úveru, ktorý bol ku dňu 16.03.2017 vyčíslený vo výške 857,39 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom uzavrel, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 4.714,53 €, ktorá predstavuje istinu úveru vo výške 4.467,88 eur (poskytnutý úver vo výške 4.500,- eur mínus nasporená suma stavebného sporenia 32,12 eur) a úrok z úveru vo výške 246,65 eur vyčíslený ku dňu 16.03.2017 (úrok bol vyčíslený celkom v sume 857,39 eur, pričom z úhrad žalovaných bola na úrok započítaná suma 610,74 eur). Zároveň sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré si žalobca nárokuje v zákonnej výške (5% ročne) a to odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 17.03.2017.

24. Súd zamietol žalobu v časti úroku za úver vo výške 7,79% p.a. zo sumy 4.467,88 eur od 17.03.2017 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká (Uznesenie ÚS IV. 476/2012 z 18.09.2012). Úroky predstavujú

osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn.9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Súd vychádzal z toho, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa (žalobcu) vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk potom pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru (ako je to pri tomto úvere ku dňu 16.03.2017), kde žalobcovi ako veriteľovi vzniká nárok na jednorázové vrátenie istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Čiže ak veriteľ zosplatnil úver, spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba požičané finančné prostriedky a preto nie je dôvod, aby žalobca inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom (žalovaným). Veriteľ má nárok na úrok ako odplatu do splatnosti úveru a na úroky z omeškania po splatnosti úveru. Súd sa stotožňuje s tou časťou odôvodnenia NS ČR vo veci 33Odo 657/2005, v ktorej argumentuje, že úroky predstavujú odmenu (cenu) za „užívaní jistiny“ a úroky z omeškania sankciu. Nie však s názorom, že cena je neuzavretá kým sa úver celý nesplatí a že popri úrokoch z omeškania sú prípustné aj úroky. Cena musí byť jasne stanovená a uzavretá uplynutím úverového obdobia či už pôvodne dohodnutého alebo predčasne skončeného. Neuzavretá a otvorená môže byť len sankcia, ktorej výšku reguluje všeobecne záväzný predpis tak, aby nenadobudla neprimerané rozmery. Ak by sme totiž pripustili, že cena sa môže meniť v čase a v závislosti od subjektívneho faktora správania spotrebiteľa, mala by táto skutočnosť zásadný dopad aj na ustálenie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienok, za ktorých bude spotrebiteľ kontrahovať. Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, i každá dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

25. V súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p., vzhľadom na výšku priznanej sumy a finančné a sociálne možnosti žalovaných, súd umožnil žalovaným splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 100 eur.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., keď žalobca mal plný úspech vo veci. V súvislosti s čiastočným zamietnutím žaloby v časti úroku 7,79% ročne z nezaplatenej istiny 4.467,88 eur od 17.03.2017 do zaplatenia súd konštatuje, že pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, pokiaľ v žalobe nie je vyčíslená (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6 Obo 243/2007). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca príslušenstvo pohľadávky v žalobe nevyčísliť, súd uzavrel, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).