

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/204/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219811  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117219811.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: X. J., K.. XX. XX. XXXX, O. W. XX, XXX XX V., v konaní zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/27, 911 01 Trenčín, IČO: 472 346 79, o zaplatenie 1.514,40 EUR s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 269,15 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1514,40 EUR od 26.11.2017 do 13.12.2017 a zo sumy 269,15 EUR od 14.12.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 8. 2017 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.514,40 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.514,40 EUR od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 15. 1. 2011 bol žalobcovi poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3.000 EUR. Úver sa žalobca zaviazal zaplatiť v šesťdesiatich mesačných splátkach vo výške 75,24 EUR. V úverovej zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 16,01 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške od 18,5 % do 19,3 % a RPMN vo výške 18,48 %. Podľa splátkového kalendára žalovanému zaplatil celkovo 4.514,40 EUR. 3. Žalobca poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver a zmluva teda mala obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Uviedol, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti. Poukázal na to, že v zmluve žalovaný neuviedol adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c /ZoSÚ), - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f /ZoSÚ) - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j / ZoSÚ), - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k /ZoSÚ). Uviedol, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 15. 1. 2011 taktiež neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený od 18,5 % do 19,3 %. Hodnota RPMN sa vypočítava zo vzorca na výpočet RPMN a jeho výsledkom je jediný správny údaj, v danom prípade 18,88 %. Spôsob, akým uvádza žalovaný výšku RPMN v úverovej zmluve, má ten istý dôsledok ako

jej neuvedenie. Z uvedených dôvodov mal za to, že je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov. Bezdôvodné obohatenie uplatnil vo výške rozdielu medzi svojimi platbami, t. j. 4.514,40 EUR a výškou úveru 3.000 EUR, teda 1.514,40 EUR. 4. Žalobca súdu predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15. 1. 2011, splátkový kalendár k zmluve, list žalovaného zo dňa 19. 5. 2017, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver pomocou internetovej kalkulačky. 5. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril a uviedol, že uznáva nárok uplatňovaný v tomto konaní v nepremiľčanej časti vo výške 1.245,25 EUR a uvedenú sumu s príslušenstvom už uhradil. Súčasne vzniesol námietku premiľčania na zvyšnú časť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatneného žalobcom v tomto konaní, a to z dôvodu, že žalobca poslednú úhradu na úverovej zmluve realizoval dňa 19. 1. 2016. Pri posúdení premiľčania nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaný vychádzal zo žaloby, konkrétne z pečiatky Okresného súdu Prešov, z ktorej vyplýva, že žaloba došla súdu dňa 21. 8. 2017. Aplikujúc trojročnú premiľčiaciu lehotu v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z úverovej zmluvy č. 4101037601, ktorý si uplatňuje pred lehotou 21. 8. 2014, považoval za premiľčaný. 6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 15. 5. 2018 v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a poukázal na svoje vyjadrenie.

3. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. 8. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

4. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a o zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

5. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu, žalovaného. V rámci návrhov na vykonanie dokazovania sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré do konania doložil žalobca k podanej žalobe a žalovaný, ktorý predložil sumarizáciu vykonaných platieb zo strany žalobcu.

6. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.05.2018 č.k. 12Csp/204/2017 - 36, ktorým konanie v časti o zaplatenie 1.245,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.245,25 EUR od 14. 12. 2017 do zaplatenia zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Uznesením č.k. 15Co 50/2018 121 zo dňa 21.03.2019 súd druhej inštancie zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Súd druhej inštancie vo veci uviedol, že je toho názoru, že súd prvej inštancie mal správne vychádzať z 10-ročnej premiľčacej doby na uplatnenie práva pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. Konštatoval, že žalovaná obchodná spoločnosť je poskytovateľom úverov na profesionálnej báze, je podnikateľom, preto sa predpokladá u takýchto spoločností vyššia odborná úroveň a aj zodpovednosť za porušenie zmluvných povinností. Zmluvné podmienky sú tvorené poskytovateľom úveru aj s dôsledkami pre navrhovateľa zmluvných podmienok. Žalovaný ako odborná organizácia, pri uzatváraní zmlúv koná evidentne úmyselne so snahou dosiahnutia zisku, preto takýto subjekt nesie aj väčšiu zodpovednosť za férové pravidlá pri poskytovaní úveru a dôsledky z porušenia zákonných povinností. Mal vedomosť o nárokoch, ktoré uplatňoval v rozpore so zákonom a napriek tomu tak postupoval v množstvách ďalších zmlúv a jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. V zmysle ust. § 107 ods. 2 OZ (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2011, sp. zn. 7Co/84/2011, tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.1.2013, sp. zn. 2Co 9/2012). Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počítá s desaťročnou objektívnou premiľčacou dobou, ktorá sa počítá odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ). S poukazom na uvedené odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v súlade s § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

9. Súd prvej inštancie opäť nariadil pojednávanie pričom aj predtým mal zistený tento skutkový stav veci :

10. Zo zmluvy o úvere zo dňa 15. 1. 2011 mal súd zistené, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako spotrebiteľom, ktorý bol identifikovaný menom, priezviskom, aj ďalšími identifikačnými údajmi s uvedením v tabuľkovej forme zdrojom príjmu a súhlasom so spracovaním osobných údajov v časti bodov 27 až 39, bol dojednaný bezúčelový úver č. 4101037601, celková výška úveru 3.000 EUR, celková výška mesačnej splátky 75,24 EUR, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 4.514,40 EUR, s počtom splátok 60, ročná úroková sadzba 16,01 %, RPMN od 18,5 % do 19,3 %, priemernou RPMN 18,48 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.514,40 EUR, poplatkom za vedenie účtu 1,99 EUR.

11. Zo splátkového kalendára vyplynulo, že žalobca uhradil splátky od 14. 2. 2011 do 19. 1. 2016.

12. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ OZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere /§ 497/. 22. Podľa § 497 OZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1.

15. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Súd vychádzal zo skutočností, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkový (vyjadrenie žalovaného č.l. sp. 13). Žalovaný však vo vzťahu k časti nároku vzniesol námietku premlčania, ku ktorej ako nedôvodnej súd poukazuje na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu vzhľadom na viazanosť súd konštatuje, že súd prvej inštancie mal správne vychádzať z 10-ročnej premlčacej doby na uplatnenie práva pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení.

18. Z týchto dôvodov pôvodne premlčanú časť uplatneného bezdôvodného obohatenia v sume 269,15 EUR ( vo výške rozdielu medzi platbami žalobcu 4514,40 EUR a výškou úveru 3000 EUR a odpočítaní sumy ktorú žalobu zbral žalobca späť v sume 1245,25 EUR t.j. 269,15 EUR) po posúdení 10-ročnej premlčacej doby na uplatnenie práva pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení priznal žalobcovi spolu s úrokom z omeškania.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane sporu náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

25. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 2 CSP a náhradu trov konania priznal tak, že vychádzal úplného úspechu žalobcu. Žalobca bol úspešný aj v rozsahu o zaplatenie sumy 1.245,25 EUR, nakoľko v tejto časti procesne zavinil žalovaný zastavenie konania a ako aj sumy 269,15 EUR teda v zostávajúcej časti, čo predstavuje 100 %, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.