

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201298  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201298.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX, D. E., v súčasnosti bytom F. XX, D. E., dieťa rodičov: G. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX, D. E., v súčasnosti bytom F. XX, D. E., zastúpený advokátom: JUDr. Martin Cibuľa, so sídlom M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 977 504 a nebohá H. B., nar. XX. X. XXXX, ktorá zomrela XX. XX. XXXX, navrhovateľov: 1./ I. E. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu J. XXXX/XX, C. C., 2./ K. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. XXXX/XX, C. C., obaja zastúpení advokátom: Mgr. Henrich Schindler, so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, v konaní o úprave styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na úpravu styku **z a m i e t a**.

II. Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podali navrhovatelia dňa 25. 3. 2024 návrh, ktorým žiadajú upraviť styk s maloletou A. každý prvý víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci, a to od piatka 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 15. júla v čase od 16.00 hod. do 20. júla do 16.00 hod. a od 15. augusta od 16.00 hod. do 20. augusta do 16.00 hod. príslušného kalendárneho roka, každý rok počas Vianočných sviatkov od 27.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. príslušného kalendárneho roka, každý rok 11. augusta v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý rok 1.septembra v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod..

2. Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že maloletá A. pochádza z manželstva H. B. (sestra navrhovateľa 1./) a G. B.. Matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX v dôsledku ťažkej choroby. Navrhovateľ 1./ je bratom zosnulej matky maloletej, spolu s manželkou K. (navrhovateľka 2./) žijú v Banskej Bystrici. Ich neter, maloletá A., spolu s matkou a otcom žila v Liptovskom Mikuláši. V roku 2006 diagnostikovali jeho sestru, matku maloletej, rakovinu lymfatických uzlín, z ktorej sa vyliečila. V roku 2020 sa jeho sestra spoznala s otcom maloletej G. B. a približne od jari 2020 spolu začali žiť. Následne sa 30. júla 2022 zosobášili. Matka maloletej ostala po pôrode v kritickom stave, po otrave krvi s vážnymi poškodeniami vnútorných orgánov, najmä obličiek a pečene, presúvali ju niekoľkokrát do viacerých nemocníc. Nakoniec ju v novembri 2023 hospitalizovali v Liptovskom Mikuláši, následne vo FNŠP F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, kde dňa 29. 10. 2023 skonala. O maloletú od času vážneho zhoršenia zdravotného stavu matky maloletej, zabezpečovali starostlivosť navrhovatelia, stará matka maloletej A. J. a sestra otca maloletej, pani F. G.. Otec starostlivosť o maloletú A. v skutočnosti nevykonával, zabezpečovali to vždy tretie osoby. S matkou maloletej mali navrhovatelia dobrý vzťah a navštevovali sa primerane vzdialenosti bydlísk a okolnostiam. A. je veľmi milé a usmievavé dieťa,

ktoré spokojne reaguje na každého pozitívneho a usmievavého človeka, ktorý jej venuje pozornosť a starostlivosť. Nemá problém sa v prostredí rýchlo adaptovať. Navrhovatelia zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú, poznajú jej denný režim a potreby. Maloletá je aktuálne v starostlivosti otca, reálne o ňu zabezpečuje osobnú starostlivosť otcova sestra F. G., ktorá žije s manželom, dvomi dospievajúcimi deťmi a ich starým otcom v dvojgeneračnom rodinnom dome v C.. Otec nemá v skutočnosti dobré vzťahy so svojou rodinou. Vzťahy v rodine sú neusporiadané, sestra F. sa brata podľa ich názoru bojí. Majú vedomosť, že G. mal F. opakovane fyzicky napadnúť. Do konfliktu sa dostával pravidelne aj so svojim otcom, s ktorým nekomunikujú. Navrhovatelia majú za to, že je nevyhnutné, aby bola A. v pravidelnom kontakte aj so svojou rodinou zo strany matky, najmä s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti. Prostredie v rodine otca nie je harmonické, otec požíva návykové látky a nepodáva navrhovateľom akékoľvek informácie o maloletej. Majú za to, že je nevyhnutné, aby bola u maloletej zabezpečená riadna výchova, stabilný domov, harmonické rodinné prostredie. A. najmä s ohľadom na jej útlý vek potrebuje cítiť lásku, pokoj a podporu od svojich najbližších. Zdravotný stav A., v dôsledku ťažkých okolností, za ktorých prišla na svet, si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Je vedená v endokrinologickej ambulancii u MUDr. L. C.. Po pohrebe sa informovali na jej zdravie, už dvakrát nebola na kontrole, na ktorú sa mala dostaviť. Aj počas svojho života H. neustále upozorňovala, že A. je liečená na štítnu žľazu a musí brať lieky. Taktiež je vedená u kardiológa, ortopéda a na očné. Ani na tieto prehliadky nechodí, u kardiológa vymeškala dva termíny kontroly. Otec maloletej G. B., pracuje ako pomocný kuchár pre viaceré hotely v Jasnej. Počas každého víkendu a mnohokrát aj cez týždeň, je maloletá v C., stará sa o ňu sestra otca F. G.. Otcova sestra má dve dospievajúce deti a chodí do práce. Otec maloletú počas týždňa dáva do detských jasí v Liptovskom Mikuláši. Navrhovatelia sa neustále o maloletú zaujímajú, ale na ich telefonáty a sms správy otec neodpovedá. Rovnako ignoruje matku navrhovateľa - starú matku maloletej. Takmer štyri mesiace nie sú s maloletou v kontakte. Maloletá navrhovateľov vníma veľmi pozitívne. Naposledy bola u nich od 8. 10. 2023 do 16. 10. 2023, teda celý jeden týždeň. Na navrhovateľov s aj na prostredie u nich doma reaguje dobre. Má ich rada a oni ju taktiež veľmi ľúbia. Potrebuje sa cítiť bezpečne a milovaná. Je taktiež nevyhnutné nielen reflektovať na jej potreby, ale vytvoriť jej stabilné prostredie. V súčasnosti neexistuje žiadne vykonateľné rozhodnutie, ktoré by zabezpečilo pravidelné udržiavanie kontaktu s maloletou, ako aj ochranu najlepšieho záujmu maloletej A. a jej právo na stretávanie sa s navrhovateľmi, ako osobami blízkymi. Je v rozpore s ochranou najlepšieho záujmu maloletej, aby bolo ponechané rozhodovanie o kontakte len na otca, ktorý kontaktu zamedzuje. Otec svojvoľne zamedzuje kontaktu s maloletou, neprimerane zasahuje do ich vzťahu, ale najmä preukázateľne poškodzuje najlepší záujem maloletej a jej právo na kontakt s blízkymi osobami a rodinou zo strany matky. Navrhovatelia žijú v trojizbovom byte v C. C. Tu má A. vytvorený svoj priestor, izbičku a zabezpečené vhodné a dôstojné prostredie na jej vývoj. Navrhovateľove dosiahnuté vzdelanie je vysokoškolské, druhého stupňa. Má flexibilný pracovný čas a dokáže pracovať z domu. Jeho priemerný mesačný príjem je 1.300 eur. Navrhovateľka pracuje ako inštruktorka plávania na polovičný úväzok. Jej priemerný mesačný príjem je 950 eur brutto. Jej pracovný čas je flexibilný a pracuje len pár hodín denne. Navrhovateľka má skúsenosti so starostlivosťou o deti, lebo pracuje s deťmi. Vedeli by tak plne prispôsobiť pracovný čas starostlivosti o maloletú A. a jej výchove. A. ich vníma dobre, je na nich zvyknutá, pozná ich prostredie a oni poznajú jej režim a potrebyfile\_0.jpg

file\_1.wmf

V ich domácnosti vládne harmónia a pokoj a myslia si, že A. potrebuje práve takéto prostredie. Stará matka A. J. (matka navrhovateľa), pracuje ako vychovávateľka v základnej škole v Bardejove. Hľadajú pre ňu bývanie v ich blízkosti, tak aby rodina mohla byť pokope, aj kvôli A., aby aj stará matka bola v blízkosti A., čo najviac. Blízko Banskej Bystrice majú rodinu K. a G. J. (navrhovateľov strýko s manželkou), s ktorými majú tiež výborné vzťahy a pravidelne sa navštevujú. Tu v Banskej Bystrici žijú už viac ako jedenásť rokov, majú tu vytvorené silné pracovné a sociálne zázemie, blízkosť rodiny a známych. Veľa športujú a trávajú veľa času v prírode a na výletoch. A. by viedli k láske k prírode, hodnotám a neskôr aj k športu. Sú si vedomí jej zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje zvýšenú lekársku starostlivosť, ako aj zdravý životný štýl, ktorý obaja preferujú. V konaní je preukázané, že medzi navrhovateľmi a maloletou existuje silná citová väzba, je vo veku a životnej situácii, kedy absenciu blízkych v jej živote pociťuje značným spôsobom a táto môže mať nenapraviteľný následok na jej zdravý vývoj a citový život. K dnešnému dňu pritom neexistuje jeden dôvod, prečo by nemohla byť maloletá v dostatočnom kontakte so svojou rodinou a tráviť s nimi dostatok času. Maloletá A. je vo veku a situácii, kedy potrebuje cítiť lásku, starostlivosť a podporu aj z ich strany. Ako osoby blízke maloletej, pociťujú dôvodné pochybnosti o schopnostiach otca maloletej zabezpečovať riadnu starostlivosť o ich

neter, lebo u otca absentujú morálne hodnoty a normálne sociálne správanie, pričom jeho osobnostné črty, v ktorých prevažuje agresia, nemôžu zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa v súlade s ochranou jej najlepšieho záujmu tak, aby bol zachovaný jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Podľa ich názoru, je v najlepšom záujme maloletej, aby navrhovateľov, ako aj starú matku poznala, aby sa s nimi mohla sýkať, komunikovať a nadväzovať a rozvíjať hlbší vzťah, a to najmä za stavu, kedy je zrejme, že mali a majú vybudovaný intenzívny emocionálny vzťah a stretávali sa na pravidelnej báze. A. má s navrhovateľmi vytvorený intenzívny citový vzťah, pričom bez prítomnosti matky bola v ich starostlivosti osem dní nepretržite, veľmi dobre si rozumejú a náhle otec zamedzil kontakt a bráni im vo vzájomnom styku a rozvoji ich citového vzťahu. Uvedený stav neprimerane zasahuje a poškodzuje najlepší záujem maloletej. Maloletá A. má v zmysle Čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv, právo na ochranu rodinného a súkromného života. Navrhovatelia majú s maloletou vytvorený intenzívny emocionálny vzťah a o A. sa starali, pričom ich vzájomný vzťah, rodinný a súkromný život, ktorý medzi sebou majú vytvorený, je od októbra 2023 nerealizovaný. Týmto otec zasahuje do práva na ochranu rodinného a súkromného života maloletej, pričom tento stav nie je v najlepšom záujme A.. Ďalšie trvanie takéhoto stavu môže vážne poškodiť zdravý vývoj maloletej, ako po psychickej stránke tak aj fyzickej, kedy absencia blízkych osôb v živote maloletej sa môže vážne odraziť na jej osobnostnom vývoji, ako aj sociálnych vzťahoch v budúcnosti. Po citovej stránke im styk a komunikácia s maloletou veľmi chýba. Opätovne si dovoľujú zdôrazniť, že je v najlepšom záujme maloletej, aby mohla udržiavať a prehĺbovať vzájomný vzťah s navrhovateľmi ako tetou a ujom maloletej, ako osobami blízkymi, nielen podľa § 116 Občianskeho zákonníka, ale aj citovo blízkymi osobami, lebo A. má ku nim od narodenia vrúcny vzťah.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti splnomocneného zástupcu navrhovateľov, ktorý sa na pojednávanie neustanovil a odročenie pojednávania nežiadal, hoci predvolanie mu bolo doručené 29. 5. 2024.

4. Navrhovateľ 1/ E. E. C. na pojednávaní vypovedal, že trvá na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Na jeho pomeroch, čo sa týka bývania a práce sa nič nezmenilo. S otcom detí sa nič nezlepšilo. Komunikácia je nulová, inak povedané veľmi slabá. Nebolo im umožnené stretávať sa so A., tak s ním nie sú v kontakte. A. videli naposledy, keď bola s jeho (navrhovateľovou) maminou. Oni si dávali prvotnú žiadosť o osvojenie A. a o možnosť stretávania, čo im nebolo umožnené. So A. sa videli v rámci styku jeho (navrhovateľovej) maminy, čo si otec neželal. Naposledy ju videli niekedy v máji 2024. V advokátskej kancelárii im bolo poradené, aby si dávali návrh za seba, druhý návrh jeho (navrhovateľova) mama. Berú to ako spoločný návrh, aby si ju mohli brávať spoločne ako rodina. A. nevideli veľakrát. Pôrod jeho sestry bol kritický a tak ona ako aj dieťa boli dlhodobo v nemocnici. Keď prišli domov potrebovali kľud. Následne mala sestra zdravotné problémy a bola hospitalizovaná. Vtedy strávili so A. dlhšiu dobu, asi jeden týždeň vkuse. Mohlo to byť v novembri v čase, keď bola A. mama hospitalizovaná. Sestre ponúkali možnosť návštev u nich (navrhovateľov), oni nemali záujem práve pre naštrbené vzťahy. Nesúhlasili so sestrinou svadbou a nemali z toho dobrý pocit. Tento pocit bol podložený vecami, ktoré už uvádzali v návrhu. Mama (navrhovateľa) býva v C. a zatiaľ má upravený styk každý druhý víkend na tri hodiny. Je pre ňu dosť problematické dopraviť sa do Bardejova, hlavne kvôli odvozu a oni (navrhovatelia) sú neželaní. V budúcnosti, ak bude jeho mame povolené, aby sa stretávala so A., sťahuje sa do Popradu, aby bola bližšie k nim aj A.. Obávajú sa, že keď prídu do Liptovského Mikuláša s maminou a pôjdu s ňou po A., tak G. keď ich uvidí, mame A. nedá. Už sa to stalo v minulosti. Sú v začarovanom kruhu, lebo otec sa vyjadril, že A. im nedá, lebo ho ťahajú po súdoch. Po súdoch ho ťahajú, lebo im A. nedá. Im nevadí, že sa A. stretáva s jeho (otcovou) rodinou, prečo sa potom nemôže stretávať aj s ich rodinou. Nemali kedy vytvoriť si vzťah so A.. On (navrhovateľ) nesúhlasil s manželstvom svojej sestry a mal na to dôvody, ale vždy to férovo povedal aj pred ním (otcom) a on má s tým teraz problém. Nechcú sa s ním spoznávať. Chcú sa stretávať iba so A., pozdraviť sa, spýtať sa, či niečo A. potrebuje. Nechcú mať problém, ak budú s mamou v meste a ona si bude potrebovať odskočiť na WC, aby im otec v čase, keď budú so A. sami, vykrikoval, že s ňou nemajú právo byť. V spise je dosť fotodokumentácie jeho sestry a záznamov z policajných archívov a preto je pochopiteľné, prečo podali prvý aj druhý návrh.

5. Navrhovateľka 2/ K. C. na pojednávaní vypovedala, že trvá na písomne podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu. So A. si nemajú ako vytvoriť vzťah, lebo im nie je umožnené sa s ňou stretávať. Chceli by sa s ňou stretávať na dlhšie, nielen na nejaké dve, tri hodiny. Chceli by si ju zobrať na prázdniny, prípadne na celý víkend. Spoznať jej zvyky a vytvoriť si vzťah. Kontakt so A. mali taký, ako uviedol manžel. Veľmi ju mrzí táto situácia, ale ja nevie ako G. ublížili, že je voči nim takýto zaujatý. Treba zabezpečiť, aby A. vedela o svojej mame a oni sú strana, ktorá by jej vedela porozprávať o jej mame.

6. Otec maloletej G. B. na pojednávaní vypovedal, že s návrhom nesúhlasí. Predovšetkým preto, lebo nemajú k nej žiadny citový vzťah. Včera mala narodeniny, ale ani jej nezavolali, ani jej neposlali SMS. A. navštevuje jasličky a dnes ju tam odviezol. Dva týždne bola doma lebo mala zápal pľúc. Z rodiny najviac komunikuje so starou mamou. S odporcami ani nie, lebo nemá na to dôvod. A. starej mame dal, aj keď prišli oni. Im ju nemá prečo dávať. Pre A. sú to cudzí ľudia. Nemajú s ňou vytvorený citový vzťah. Ona si ich nepamätá z tých pár dní, ktoré u nich strávila. A potom ich videla druhýkrát, keď boli so starou mamou. Stará mama chodí po A. pravidelne a vytvorili si citový vzťah. Prvýkrát keď bola stará mama A. jej dal aj na druhý deň. On sa so A. zdržiava v Liptovskom Mikuláši. S navrhovateľmi nemá žiadny vzťah.. Nevolajú si a ani sa nestretávajú. Vzťah k nim by popísal ako skôr neutrálny. Sú to cudzí ľudia. Nemá problém s tým, ak stará matka príde po A. autom navrhovateľov, s tým, že A. preberie iba stará matka a navrhovatelia zabezpečujú len odvoz dieťaťa. A. má kontakt so starou mamou zo strany mamy, jeho sestrou, keďže je jej krstná, so starým otcom s jeho strany a so sestrinými deťmi. Momentálne v tejto situácii nemá dôvod, aby sa v jeho prítomnosti navrhovateľa stretli so A.. Ak začnú s ním komunikovať a spoznajú sa, situácia by sa mohla zmeniť. Oni nesúhlasili s jeho vzťahom s manželkou a on by im mal teraz vychádzať v ústrety.

7. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že nechce povedať, že s návrhom nesúhlasí. Je však potrebné, aby otec a manželka C. začali spolu komunikovať. V súčasnosti vzťah medzi maloletou a navrhovateľmi nie je vytvorený. Do budúcnosti by sa mohol vytvoriť, ak by obe strany začali spolu komunikovať. Vzťah medzi A. a starou matkou sa buduje. Bolo by potrebné, aby otec A. vysvetlil, že má aj ďalšiu rodinu, prípadne prostredníctvom starej matky. Možno v budúcnosti by takýto návrh podporili.

8. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise najmä fotodokumentáciou číslo listu spisu, ďalej iba čl. 7-9, výtlačkami elektronickej komunikácie čl. 10-17, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 29-31, uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 9P/41/2024, fotokópiou pracovného posudku otca maloletej čl. 39/rub, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9/40/2024 o nariadení neodkladného opatrenia úpravy styku starej matky A. J. s maloletou čl. 40-44, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/40/2024 a sp. zn. 9P/41/2024.

9. § 28 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej iba ZR (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy (veta prvá).

10. § 30 ZR (1) Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

11. § 36 ZR (1) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane (veta tretia a šiesta).

12. § 25 ZR (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

13. § 116 Zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, ďalej iba OZ Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

14. Uznesením zo dňa 4. apríla 2024 sp. zn. 9P/45/2024 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali upraviť styk s maloletou A. B.. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 23. 5. 2024 sp. zn. 13Cop/95/2024 potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš napadnuté uznesením a vo zvyšnej časti nenapadnutej odvolaním zostalo uznesenie nedotknuté. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 19. 6. 2024 č. k. 9P/41/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. 7. 2024 zamietol návrh I. E. C. a K. C. na zverenie maloletej A. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

15. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú (Článok 5

základných zásad Zákona o rodine). Maloletá A. B. je dieťa sestry I. E. C.. K. C. je manželka I. E. C.. Maloletá A. nie je príbuzná v priamom rade s navrhovateľmi, ktorí sú jej príbuznými. Kritérium blízkej osoby spĺňajú iné osoby v rodinnom pomere, ktoré sú si navzájom blízke tak, že ak by ujmu utrpela niektorá z nich, druhá by to dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Maloletá A. navrhovateľov nepozná a nepamätá si ich. Preto nemá k navrhovateľom vytvorenú žiadnu citovú väzbu. Navrhovatelia s maloletou A. strávili necelý týždeň v novembri 2023 (počas hospitalizácie alebohej matky maloletého dieťaťa), ktoré nepostačuje na to, aby si dieťa vytvorilo k ním blízky vzťah. Súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozsudku, kedy je možné konštatovať, že navrhovatelia nie sú s maloletou príbuznými v priamom rade a ani nespĺňajú kritérium blízkych osôb, ktoré by vzájomne ujmu jednej z nich dôvodne pociťovali ako vlastnú. Súd vylúčil kritérium blízkosti navrhovateľov s maloletou. Príbuzenský vzťah automaticky nezakladá (vzájomný) citový vzťah. Nepostačuje, aby ujmu, ktorá by sa maloletej stala pociťovali ako vlastnú navrhovatelia. Maloletá A., by musela ujmu, ktorú by navrhovatelia utrpeli pociťovať ako vlastnú, čo nie je možné bez vytvorenej citovej väzby. Zákonodarca kladie dôraz na vzájomnosť, nepostačuje jednostranný citový vzťah, musí byť preukázaný vzájomný vzťah. Preto súd návrh navrhovateľov na úpravu styku s maloletou A. zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP, keďže o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh účastníkov, ktorí náhradu trov konania nežiadali. Podľa názoru súdu vo veci nie sú okolnosti, pre ktoré by súd priznal nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

1. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podali navrhovatelia dňa 25. 3. 2024 návrh, ktorým žiadajú upraviť styk s maloletou A. každý prvý víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci, a to od piatka 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 15. júla v čase od 16.00 hod. do 20. júla do 16.00 hod. a od 15. augusta od 16.00 hod. do 20. augusta do 16.00 hod. príslušného kalendárneho roka, každý rok počas Vianočných sviatkov od 27.12. od 16.00 hod. do 30.12 do 16.00 hod. príslušného kalendárneho roka, každý rok 11. augusta v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý rok 1.septembra v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod..

2. Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že maloletá A. pochádza z manželstva H. B. (sestra navrhovateľa 1./) a G. B.. Matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX v dôsledku ťažkej choroby. Navrhovateľ 1./ je bratom zosnulej matky maloletej, spolu s manželkou K. (navrhovateľka 2./) žijú v C. C.. Ich neter, maloletá A., spolu s matkou a otcom žila v Liptovskom Mikuláši. V roku 2006 diagnostikovali jeho sestru, matku maloletej, rakovinu lymfatických uzlín, z ktorej sa vyliečila. V roku 2020 sa jeho sestra spoznala s otcom maloletej G. B. a približne od jari 2020 spolu začali žiť. Následne sa 30. júla 2022 zosobášili. Matka maloletej ostala po pôrode v kritickom stave, po otrave krvi s vážnymi poškodeniami vnútorných orgánov, najmä obličiek a pečene, presúvali ju niekoľkokrát do viacerých nemocníc. Nakoniec ju v novembri 2023 hospitalizovali v Liptovskom Mikuláši, následne vo FNŠP F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, kde dňa 29. 10. 2023 skonala. O maloletú od času vážneho zhoršenia zdravotného stavu matky maloletej, zabezpečovali starostlivosť navrhovatelia, stará matka maloletej A. J. a sestra otca maloletej, pani F. G.. Otec starostlivosť o maloletú A. v skutočnosti nevykonával, zabezpečovali to vždy tretie osoby. S matkou maloletej mali navrhovatelia dobrý vzťah a navštevovali sa primerane vzdialenosti bydlísk a okolnostiam. A. je veľmi milé a usmievavé dieťa, ktoré spokojne reaguje na každého pozitívneho a usmievavého človeka, ktorý jej venuje pozornosť a starostlivosť. Nemá problém sa v prostredí rýchlo adaptovať. Navrhovatelia zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú, poznajú jej denný režim a potreby. Maloletá je aktuálne v starostlivosti otca, reálne o ňu zabezpečuje osobnú starostlivosť otcova sestra F. G., ktorá žije s manželom, dvomi dospievajúcimi deťmi a ich starým otcom v dvojgeneračnom rodinnom dome v C.. Otec nemá v skutočnosti dobré vzťahy so svojou rodinou. Vzťahy v rodine sú neusporiadané, sestra F. sa brata podľa ich názoru bojí. Majú vedomosť, že G. mal F. opakovane fyzicky napadnúť. Do konfliktu sa dostával pravidelne aj so svojim otcom, s ktorým nekomunikujú. Navrhovatelia majú za to, že je nevyhnutné, aby bola A. v pravidelnom kontakte aj so svojou rodinou zo strany matky, najmä s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti. Prostredie v rodine otca nie je harmonické, otec požíva návykové látky a nepodáva navrhovateľom akékoľvek informácie o maloletej. Majú za to, že je nevyhnutné, aby bola u maloletej zabezpečená riadna výchova, stabilný domov, harmonické rodinné prostredie. A. najmä s ohľadom na jej útlý vek potrebuje cítiť lásku, pokoj a podporu od svojich najbližších. Zdravotný stav A., v dôsledku ťažkých okolností, za ktorých prišla na svet, si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Je vedená v

endokrinologickej ambulancii u MUDr. L. C.. Po pohrebe sa informovali na jej zdravie, už dvakrát nebola na kontrole, na ktorú sa mala dostaviť. Aj počas svojho života H. neustále upozorňovala, že A. je liečená na štítnu žľazu a musí brať lieky. Taktiež je vedená u kardiológa, ortopéda a na očné. Ani na tieto prehliadky nechodí, u kardiológa vymeškala dva termíny kontroly. Otec maloletej G. B., pracuje ako pomocný kuchár pre viaceré hotely v Jasnej. Počas každého víkendu a mnohokrát aj cez týždeň, je maloletá v C., stará sa o ňu sestra otca F. G.. Otcova sestra má dve dospievajúce deti a chodí do práce. Otec maloletú počas týždňa dáva do detských jasí v Liptovskom Mikuláši. Navrhovatelia sa neustále o maloletú zaujímajú, ale na ich telefonáty a sms správy otec neodpovedá. Rovnako ignoruje matku navrhovateľa - starú matku maloletej. Takmer štyri mesiace nie sú s maloletou v kontakte. Maloletá navrhovateľov vníma veľmi pozitívne. Naposledy bola u nich od 8. 10. 2023 do 16. 10. 2023, teda celý jeden týždeň. Na navrhovateľov s aj na prostredie u nich doma reaguje dobre. Má ich rada a oni ju taktiež veľmi ľúbia. Potrebuje sa cítiť bezpečne a milovaná. Je taktiež nevyhnutné nielen reflektovať na jej potreby, ale vytvoriť jej stabilné prostredie. V súčasnosti neexistuje žiadne vykonateľné rozhodnutie, ktoré by zabezpečilo pravidelné udržiavanie kontaktu s maloletou, ako aj ochranu najlepšieho záujmu maloletej A. a jej právo na stretávanie sa s navrhovateľmi, ako osobami blízkymi. Je v rozpore s ochranou najlepšieho záujmu maloletej, aby bolo ponechané rozhodovanie o kontakte len na otca, ktorý kontaktu zamedzuje. Otec svojvoľne zamedzuje kontaktu s maloletou, neprimerane zasahuje do ich vzťahu, ale najmä preukázateľne poškodzuje najlepší záujem maloletej a jej právo na kontakt s blízkymi osobami a rodinou zo strany matky. Navrhovatelia žijú v trojizbovom byte v Banskej Bystrici Tu má A. vytvorený svoj priestor, izbičku a zabezpečené vhodné a dôstojné prostredie na jej vývoj. Navrhovateľove dosiahnuté vzdelanie je vysokoškolské, druhého stupňa. Má flexibilný pracovný čas a dokáže pracovať z domu. Jeho priemerný mesačný príjem je 1.300 eur. Navrhovateľka pracuje ako inštruktorka plávania na polovičný úväzok. Jej priemerný mesačný príjem je 950 eur brutto. Jej pracovný čas je flexibilný a pracuje len pár hodín denne. Navrhovateľka má skúsenosti so starostlivosťou o deti, lebo pracuje s deťmi. Vedeli by tak plne prispôsobiť pracovný čas starostlivosti o maloletú A. a jej výchovu. A. ich vníma dobre, je na nich zvyknutá, pozná ich prostredie a oni poznajú jej režim a potrebyfile\_2.jpg

file\_3.wmf

V ich domácnosti vládne harmónia a pokoj a myslia si, že A. potrebuje práve takéto prostredie. Stará matka A. J. (matka navrhovateľa), pracuje ako vychovávateľka v základnej škole v Bardejove. Hľadajú pre ňu bývanie v ich blízkosti, tak aby rodina mohla byť pokope, aj kvôli A., aby aj stará matka bola v blízkosti A., čo najviac. Blízko Banskej Bystrice majú rodinu K. a G. J. (navrhovateľov strýko s manželkou), s ktorými majú tiež výborné vzťahy a pravidelne sa navštevujú. Tu v Banskej Bystrici žijú už viac ako jedenásť rokov, majú tu vytvorené silné pracovné a sociálne zázemie, blízkosť rodiny a známych. Veľa športujú a trávajú veľa času v prírode a na výletoch. A. by viedli k láske k prírode, hodnotám a neskôr aj k športu. Sú si vedomí jej zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje zvýšenú lekársku starostlivosť, ako aj zdravý životný štýl, ktorý obaja preferujú. V konaní je preukázané, že medzi navrhovateľmi a maloletou existuje silná citová väzba, je vo veku a životnej situácii, kedy absenciu blízkych v jej živote pociťuje značným spôsobom a táto môže mať nenapraviteľný následok na jej zdravý vývoj a citový život. K dnešnému dňu pritom neexistuje jeden dôvod, prečo by nemohla byť maloletá v dostatočnom kontakte so svojou rodinou a tráviť s nimi dostatok času. Maloletá A. je vo veku a situácii, kedy potrebuje cítiť lásku, starostlivosť a podporu aj z ich strany. Ako osoby blízke maloletej, pociťujú dôvodné pochybnosti o schopnostiach otca maloletej zabezpečovať riadnu starostlivosť o ich nete, lebo u otca absentujú morálne hodnoty a normálne sociálne správanie, pričom jeho osobnostné črty, v ktorých prevažuje agresia, nemôžu zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa v súlade s ochranou jej najlepšieho záujmu tak, aby bol zachovaný jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Podľa ich názoru, je v najlepšom záujme maloletej, aby navrhovateľov, ako aj starú matku poznala, aby sa s nimi mohla sýkať, komunikovať a nadväzovať a rozvíjať hlbší vzťah, a to najmä za stavu, kedy je zrejme, že mali a majú vybudovaný intenzívny emocionálny vzťah a stretávali sa na pravidelnej báze. A. má s navrhovateľmi vytvorený intenzívny citový vzťah, pričom bez prítomnosti matky bola v ich starostlivosti osem dní nepretržite, veľmi dobre si rozumujú a náhle otec zamedzil kontakt a bráni im vo vzájomnom styku a rozvoji ich citového vzťahu. Uvedený stav neprimerane zasahuje a poškodzuje najlepší záujem maloletej. Maloletá A. má v zmysle Čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv, právo na ochranu rodinného a súkromného života. Navrhovatelia majú s maloletou vytvorený intenzívny emocionálny vzťah a o A. sa starali, pričom ich vzájomný vzťah, rodinný a súkromný život, ktorý medzi sebou majú vytvorený, je od októbra 2023 nerealizovaný. Týmto otec zasahuje do práva na ochranu rodinného a súkromného života maloletej, pričom tento stav nie je v najlepšom záujme A.. Ďalšie trvanie takéhoto

stavu môže vážne poškodiť zdravý vývoj maloletej, ako po psychickej stránke tak aj fyzickej, kedy absencia blízkych osôb v živote maloletej sa môže vážne odraziť na jej osobnostnom vývoji, ako aj sociálnych vzťahoch v budúcnosti. Po citovej stránke im styk a komunikácia s maloletou veľmi chýba. Opätovne si dovoľujú zdôrazniť, že je v najlepšom záujme maloletej, aby mohla udržiavať a prehľbovať vzájomný vzťah s navrhovateľmi ako tetou a ujom maloletej, ako osobami blízkymi, nielen podľa § 116 Občianskeho zákonníka, ale aj citovo blízkymi osobami, lebo A. má ku nim od narodenia vrúcny vzťah.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti splnomocneného zástupcu navrhovateľov, ktorý sa na pojednávanie neustanovil a odročenie pojednávania nežiadal, hoci predvolanie mu bolo doručené 29. 5. 2024.

4. Navrhovateľ 1/ E. E. C. na pojednávaní vypovedal, že trvá na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Na jeho pomeroch, čo sa týka bývania a práce sa nič nezmenilo. S otcom detí sa nič nezlepšilo. Komunikácia je nulová, inak povedané veľmi slabá. Nebolo im umožnené stretávať sa so A., tak s ním nie sú v kontakte. A. videli naposledy, keď bola s jeho (navrhovateľovou) maminou. Oni si dávali prvotnú žiadosť o osvojenie A. a o možnosť stretávania, čo im nebolo umožnené. So A. sa videli v rámci styku jeho (navrhovateľovej) maminy, čo si otec neželal. Naposledy ju videli niekedy v máji 2024. V advokátskej kancelárii im bolo poradené, aby si dávali návrh za seba, druhý návrh jeho (navrhovateľova) mama. Berú to ako spoločný návrh, aby si ju mohli brávať spoločne ako rodina. A. nevideli veľakrát. Pôrod jeho sestry bol kritický a tak ona ako aj dieťa boli dlhodobo v nemocnici. Keď prišli domov potrebovali kľud. Následne mala sestra zdravotné problémy a bola hospitalizovaná. Vtedy strávili so A. dlhšiu dobu, asi jeden týždeň vkuse. Mohlo to byť v novembri v čase, keď bola A. mama hospitalizovaná. Sestre ponúkali možnosť návštev u nich (navrhovateľov), oni nemali záujem práve pre naštrbené vzťahy. Nesúhlasili so sestrinou svadbou a nemali z toho dobrý pocit. Tento pocit bol podložený vecami, ktoré už uvádzali v návrhu. Mama (navrhovateľa) býva v C. a zatiaľ má upravený styk každý druhý víkend na tri hodiny. Je pre ňu dosť problematické dopraviť sa do Bardejova, hlavne kvôli odvozu a oni (navrhovatelia) sú neželaní. V budúcnosti, ak bude jeho mame povolené, aby sa stretávala so A., sťahuje sa do Popradu, aby bola bližšie k nim aj A.. Obávajú sa, že keď prídu do Liptovského Mikuláša s maminou a pôjdu s ňou po A., tak G. keď ich uvidí, mame A. nedá. Už sa to stalo v minulosti. Sú v začarovanom kruhu, lebo otec sa vyjadril, že A. im nedá, lebo ho ťahajú po súdoch. Po súdoch ho ťahajú, lebo im A. nedá. Im nevadí, že sa A. stretáva s jeho (otcovou) rodinou, prečo sa potom nemôže stretávať aj s ich rodinou. Nemali kedy vytvoriť si vzťah so A.. On (navrhovateľ) nesúhlasil s manželstvom svojej sestry a mal na to dôvody, ale vždy to férovo povedal aj pred ním (otcom) a on má s tým teraz problém. Nechcú sa s ním spoznávať. Chcú sa stretávať iba so A., pozdraviť sa, spýtať sa, či niečo A. potrebuje. Nechcú mať problém, ak budú s mamou v meste a ona si bude potrebovať odskočiť na WC, aby im otec v čase, keď budú so A. sami, vykrikoval, že s ňou nemajú právo byť. V spise je dosť fotodokumentácie jeho sestry a záznamov z policajných archívov a preto je pochopiteľné, prečo podali prvý aj druhý návrh.

5. Navrhovateľka 2/ K. C. na pojednávaní vypovedala, že trvá na písomne podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu. So A. si nemajú ako vytvoriť vzťah, lebo im nie je umožnené sa s ňou stretávať. Chceli by sa s ňou stretávať na dlhšie, nielen na nejaké dve, tri hodiny. Chceli by si ju zobrať na prázdniny, prípadne na celý víkend. Spoznať jej zvyky a vytvoriť si vzťah. Kontakt so A. mali taký, ako uviedol manžel. Veľmi ju mrzí táto situácia, ale ja nevie ako G. ublížili, že je voči nim takýto zaujatý. Treba zabezpečiť, aby A. vedela o svojej mame a oni sú strana, ktorá by jej vedela porozprávať o jej mame.

6. Otec maloletej G. B. na pojednávaní vypovedal, že s návrhom nesúhlasí. Predovšetkým preto, lebo nemajú k nej žiadny citový vzťah. Včera mala narodeniny, ale ani jej nezavolali, ani jej neposlali SMS. A. navštevuje jasličky a dnes ju tam odviezol. Dva týždne bola doma lebo mala zápal pľúc. Z rodiny najviac komunikuje so starou mamou. S odporcami ani nie, lebo nemá na to dôvod. A. starej mame dal, aj keď prišli oni. Im ju nemá prečo dávať. Pre A. sú to cudzí ľudia. Nemajú s ňou vytvorený citový vzťah. Ona si ich nepamätá z tých pár dní, ktoré u nich strávila. A potom ich videla druhýkrát, keď boli so starou mamou. Stará mama chodí po A. pravidelne a vytvorili si citový vzťah. Prvýkrát keď bola stará mama A. jej dal aj na druhý deň. On sa so A. zdržiava v Liptovskom Mikuláši. S navrhovateľmi nemá žiadny vzťah. Nevolajú si a ani sa nestretávajú. Vzťah k nim by popísal ako skôr neutrálny. Sú to cudzí ľudia. Nemá problém s tým, ak stará matka príde po A. autom navrhovateľov, s tým, že A. preberie iba stará matka a navrhovatelia zabezpečujú len odvoz dieťaťa. A. má kontakt so starou mamou zo strany mamy, jeho sestrou, keďže je jej krstná, so starým otcom s jeho strany a so sestrinými deťmi. Momentálne v tejto situácii nemá dôvod, aby sa v jeho prítomnosti navrhovatelia stretli so A.. Ak začnú s ním komunikovať

a spoznajú sa, situácia by sa mohla zmeniť. Oni nesúhlasili s jeho vzťahom s manželkou a on by im mal teraz vychádzať v ústrety.

7. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že nechce povedať, že s návrhom nesúhlasí. Je však potrebné, aby otec a manželka C. začali spolu komunikovať. V súčasnosti vzťah medzi maloletou a navrhovateľmi nie je vytvorený. Do budúcnosti by sa mohol vytvoriť, ak by obe strany začali spolu komunikovať. Vzťah medzi A. a starou matkou sa buduje. Bolo by potrebné, aby otec A. vysvetlil, že má aj ďalšiu rodinu, prípadne prostredníctvom starej matky. Možno v budúcnosti by takýto návrh podporili.

8. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise najmä fotodokumentáciou číslo listu spisu, ďalej iba čl. 7-9, výtlačkami elektronickej komunikácie čl. 10-17, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 29-31, uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 9P/41/2024, fotokópiou pracovného posudku otca maloletej čl. 39/rub, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9/40/2024 o nariadení neodkladného opatrenia úpravy styku starej matky A. J. s maloletou čl. 40-44, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/40/2024 a sp. zn. 9P/41/2024.

9. § 28 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej iba ZR (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy (veta prvá).

10. § 30 ZR (1) Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

11. § 36 ZR (1) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane (veta tretia a šiesta).

12. § 25 ZR (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

13. § 116 Zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, ďalej iba OZ Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

14. Uznesením zo dňa 4. apríla 2024 sp. zn. 9P/45/2024 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali upraviť styk s maloletou A. B.. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 23. 5. 2024 sp. zn. 13Cop/95/2024 potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš napadnuté uznesením a vo zvyšnej časti nenapadnutej odvolaním zostalo uznesenie nedotknuté. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 19. 6. 2024 č. k. 9P/41/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. 7. 2024 zamietol návrh I. E. C. a K. C. na zverenie maloletej A. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

15. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú (Článok 5 základných zásad Zákona o rodine). Maloletá A. B. je dieťa sestry I. E. C.. K. C. je manželka I. E. C.. Maloletá A. nie je príbuzná v priamom rade s navrhovateľmi, ktorí sú jej príbuznými. Kritérium blízkej osoby spĺňajú iné osoby v rodinnom pomere, ktoré sú si navzájom blízke tak, že ak by ujmu utrpela niektorá z nich, druhá by to dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Maloletá A. navrhovateľov nepozná a nepamätá si ich. Preto nemá k navrhovateľom vytvorenú žiadnu citovú väzbu. Navrhovatelia s maloletou A. strávili necelý týždeň v novembri 2023 (počas hospitalizácie alebo matky maloletého dieťaťa), ktoré nepostačuje na to, aby si dieťa vytvorilo k nim blízky vzťah. Súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozsudku, kedy je možné konštatovať, že navrhovatelia nie sú s maloletou príbuznými v priamom rade a ani nespĺňajú kritérium blízkych osôb, ktoré by vzájomne ujmu jednej z nich dôvodne pociťovali ako vlastnú. Súd vylúčil kritérium blízkosti navrhovateľov s maloletou. Príbuzenský vzťah automaticky nezakladá (vzájomný) citový vzťah. Nepostačuje, aby ujmu, ktorá by sa maloletej stala pociťovali ako vlastnú navrhovatelia. Maloletá A., by musela ujmu, ktorú by navrhovatelia utrpeli pociťovať ako vlastnú, čo nie je možné bez vytvorenej citovej väzby. Zákonodarca kladie dôraz na

vzájomnosť, nepostačuje jednostranný citový vzťah, musí byť preukázaný vzájomný vzťah. Preto súd návrh navrhovateľov na úpravu styku s maloletou A. zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP, keďže o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh účastníkov, ktorí náhradu trov konania nežiadali. Podľa názoru súdu vo veci nie sú okolnosti, pre ktoré by súd priznal nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.