

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010072
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010072.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Philadelphýho a členov senátu JUDr. Anny Jakabovej a Pavla Kmeťa, v trestnej veci obžalovaného F. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 1. augusta 2019 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. A. narodený XX. XX. XXXX, K. B. F. B. B., K. Č. Ú. Z. V. V. T. V. K. H. Q. B. B. sa uznáva vinným, že

1) dňa 15. 06. 2018 v čase od 12.35 hod. do 13.45 hod. presne nezisteným spôsobom vošiel na oplotený pozemok na ul. A. XX V. B. B., následne nezisteným spôsobom, pravdepodobne kameňom rozbil presklené dvere na terase rodinného domu, pričom poškodil dvojkomorovú sklenenú výplň dverí v hodnote 123,- Eur, vertikálne žalúzie a zasúvaciu sieťku proti hmyzu v hodnote 101,30 Eur, tiež pritom poškodil televízor zn. Panasonic Viera, nezisteného výrobného čísla v hodnote 87,70 Eur, drevené dvierka na komode a časť plávajúcej podlahy v hodnote 95,26 Eur, vošiel do spodnej časti domu, kde pootváral skrine, povytáhoval zásuvky a z komody v spálni odcudzil dámske šperky a to zlatý náhrdelník vo farebnej trojkombinácii žltej, bielej a medenej v hodnote 450,- Eur, dámsku zlatú retiazku bez očiek so zlatým príveskom s bielou perlou v hodnote 247,50 Eur, dámske zlaté náušnice v kombinácii žltého a bieleho zlata s kamienkami v hodnote 81,- Eur, dámsky zlatý prsteň s modrým očkom v hodnote 81,- Eur, dámsky zlatý prsteň v kombinácii žltého a bieleho zlata v hodnote 67,50 Eur, dámsky zlatý náramok retiazkový s očkami zo žltého zlata v hodnote 157,50 Eur, patriace D.. D. O., nar. XX. XX. XXXX, K. B. B. B., A. XXXX/XX, následne prešiel na poschodie, kde pootváral skrine, police a povytáhoval zásuvky a zo šatníkovej skrine v spálni zo škatule odcudzil dámske šperky a to zlatú dámsku obrúčku v hodnote 135,- Eur, 3 páry zlatých detských náušnic v tvare krúžku v hodnote 162,- Eur, zlatý prívesok - krížik v hodnote 67,50 Eur, 2 ks zlatých náramkov v hodnote 198,- Eur, detskú zlatú retiazku v hodnote 54,- Eur, dámsku zlatú retiazku v hodnote 103,50 Eur, 1 pár zlatých náušnic v tvare kruhu v hodnote 126,- Eur, 1 pár zlatých náušnic v tvare kruhu s gravírovaním v hodnote 135,- Eur, 1 pár zlatých visiacich náušnic v hodnote 117,- Eur, 2 páry dámskych zlatých náušnic v hodnote 234,- Eur, 2 ks dámske zlaté prstene v hodnote 225,- Eur, zlatý prívesok v tvare písmen „M,K,Z“ a zlatý prívesok v tvare vážky v hodnote 90,- Eur, patriace F. O., nar. XX. XX. XXXX, K. B. B. B., A. XXXX/XX a z nočného stolíka odcudzil v papierovej obálke uloženú finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, čím spôsobil rodine O. trvale bytom B. B., A. XXXX/XX škodu krádežou vecí a peňazí vo výške spolu 2.731,50 Eur a škodu poškodením vo výške 397,26 Eur,

2) od 08. 07. 2018 do 16. 08. 2018 na presne nezistených miestach bez súhlasu F.. Ľ. A. použil informácie týkajúce sa platobnej karty číslo 459*****1000 vystavenej k osobnému účtu číslo SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému vo VÚB a.s., ktorého majiteľkou je F.. Ľ. A., nar. XX. XX. XXXX, K. B. O.A. XXXX/XX, B. B. a opakovane uskutočnil prostredníctvom internetu rôzne platby, čím spôsobil F.. Ľ. A. škodu vo výške 14.634,33 Eur,

3) dňa 08. 08. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania a vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nebude môcť zaplatiť, ubytoval v penzióne Daymont, Staré Hory 360, do dňa 10.08.2018, kde sa aj stravoval, dňa 10. 08. 2018 z penziónu odišiel bez zaplatenia za

ubytovanie a stravu, čím spoločnosti DAYMONT, s.r.o., so sídlom Družby 35, Banská Bystrica, IČO: 31 621 996 spôsobil škodu vo výške 77,35 Eur,

4) dňa 18. 08. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania a vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nebude môcť zaplatiť, ubytoval v hoteli Altenberg, Staré Hory 350, do dňa 26. 08. 2018, kde sa aj stravoval, dňa 25. 08. 2018 sa do hotela už nevrátil, za ubytovanie a stravu nezaplatil, čím spoločnosti Gamma Invest, s.r.o., so sídlom Švermova 51, Banská Bystrica, IČO: 44 263 813 spôsobil škodu vo výške 470,17 Eur,

5) dňa 16. 09. 2018 v presne nezistenom čase sa stretol v kaviarni v obchodnom centre SC Európa so sídlom Na Troskách 25, Banská Bystrica s predávajúcim E. A., nar. XX. XX. XXXX za účelom kúpy motorového vozidla zn. AUDI A6, typ Allroad, ev. č. I., r. 2009, VIN:N. za sumu 9.500,- Eur, ešte pred podpisom kúpnej zmluvy dokladoval predávajúcemu printscreenom prevod sumy na mobilnom telefóne vo výške 9.500,- Eur, v dôsledku čoho mal predávajúci za to, že kúpna cena bola skutočne na ním uvedený účet zaplatená, preto mu odovzdal kľúče od vozidla a zveril mu ho do užívania, no po príchode domov do mesta Zvolen následnou kontrolou svojho účtu predávajúci zistil, že žiadne peniaze mu na účet v skutočnosti neboli nepoukázané, čím E. A., nar. XX. XX. XXXX, K. B. L.. M. XXXX/X I. spôsobil škodu vo výške 11.225,- Eur,

6) dňa 29. 08. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania, ubytoval v hoteli Galileo, Donovaly 106, do dňa 31. 08. 2018, kde súčasne využíval služby dvojlôžkovej izby hotela aj služby baru a hotelovej reštaurácie, dňa 31. 08. 2018 z hotela odišiel bez zaplatenia za ubytovanie a stravu, čím spôsobil spoločnosti GALILEO HOTEL s.r.o., Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 345 434 škodu vo výške 286,80 Eur,

7) dňa 06. 09. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania, ubytoval v hoteli Fugerov Dvor, v obci Selce do dňa 11. 09. 2018, kde využíval aj služby hotela a hotelovej reštaurácie, dňa 11. 09. 2018 z hotela odišiel bez zaplatenia za ubytovanie a stravu aj s kľúčom od izby č. 18, čím spoločnosti BARANČIA, s.r.o., Mlynská ulica č.42, Banská Bystrica, IČO: 36 009 644 spôsobil škodu vo výške 267,01 Eur,

8) v čase o 11.03 hod. dňa 07. 09. 2018 prišiel do predajne NAY a.s., v Banskej Bystrici, Zvolenská cesta č.8/B, kde si prevzal vystavenú faktúru č. XXXXXXXXXXX na nákup autorádia zn. SONY DSX-A410BT v hodnote 109,- Eur, ktoré si prišiel dňa 07. 09. 2018 v čase o 19.51 hod. prevziať na predajňu F. F., nar. XX. XX. XXXX, B. E. V., E. Č..XXX, ktorý pri preberaní autorádia zn. SONY DSX-A410BT predložil predavačovi fotokópiu transakcie o úhrade sumy 109,- Eur, ktorú mu poskytol F. A. a to z čísla účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti NAY a.s., kde mu tovar vydali, avšak neskôr bolo zistené, že uvedená transakcia v skutočnosti realizovaná nebola, čím spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 spôsobil škodu vo výške 109,- Eur,

9) v čase okolo 11.00 hod dňa 09. 09. 2018 prišiel do predajne NAY a.s., v Banskej Bystrici, Zvolenská cesta č.8/B, kde si prevzal vystavenú faktúru č. XXXXXXXXXXX na nákup reproduktora zn. JBL v hodnote 79,90 Eur, mobilného telefónu zn. XIAOMI REDMI 5+ v hodnote 199,- Eur a hodínok XIAOMI AMAZFIT v hodnote 209,- Eur, následne dňa 09. 09. 2018 v čase po 14:00 hod predložil predavačovi fotokópiu transakcie o úhrade sumy 487,90 Eur, z čísla účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti NAY a.s., kde mu tovar vydali, avšak neskôr bolo zistené, že uvedená transakcia realizovaná v skutočnosti nebola, čím spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 spôsobil škodu vo výške 487,90 Eur,

10) v presne nezistenom čase dňa 09. 09. 2018 prišiel znovu do predajne NAY a.s., v Banskej Bystrici, Zvolenská cesta č.8/B, kde si prevzal vystavenú faktúru č. XXXXXXXXXXX na nákup mobilného telefónu zn. SAMSUNG Galaxy S9+ v hodnote 949,- Eur a hodínok XIAOMI AMAZFIT v hodnote 209,- Eur, následne predložil predavačovi fotokópiu transakcie o úhrade sumy 1.158,- Eur, z čísla účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti NAY a.s., kedy mu už tovar nevydali, nakoľko kontrolou bolo zistené, že uvedená transakcia realizovaná v skutočnosti nebola, čím sa spoločnosť NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 pokúsil spôsobiť škodu vo výške 1.158,- Eur,

11) v čase o 10.00 hod., dňa 12. 09. 2018 prišiel do predajne „POLLUX“ nachádzajúcej sa na ul. Kynceľová č. 2012, okres Banská Bystrica, kde prejavil záujem o príslušenstvo k elektrickej bráne a to: 1 ks pohon Sommer 1100 Base v hodnote 448,16 Eur, 1 ks diaľkový ovládač Sommer 4K v hodnote 32,11 Eur a 1 ks audiovrátnik Marmitek Doorphone 170 v hodnote 112,06 Eur, pod zámenkou, že to potrebuje súrne pre dobrého známeho z Ružomberka s tým, že predmetný tovar príde osobne vyplatiť jeho otec F. A. do 14.09.2018, kde vzhľadom k tomu, že jeho otca F. A. poznali a mali s ním veľmi dobré obchodné vzťahy, nemali dôvod neveriť a pochybovať v dôsledku čoho mu bol tovar vydaný a vystavený dodací list č. 18221, ktorý si prevzal a odišiel s tovarom, avšak nakoľko ubehla doba splatnosti začali urgovať F. A. gen. a.h., ktorý však už viac nebol dostupný a viac nekomunikoval, následkom čoho kontaktovali jeho

otca F. A. gen. a.h., ktorý však uviedol, že s týmto nemá nič spoločné a odporučil kontaktovať políciu, čím tak hore uvedeným konaním spôsobil spoločnosti POLLUX BB s. r. o., so sídlom Kynceľová 2012, okres Banská Bystrica, IČO: 50 700 651, škodu vo výške 592,34 Eur,

12) v telefonáte vydávajúc sa za osobu A. starší dňa 14. 09. 2018 v doobedňajších hodinách volal do prevádzky lesnej a záhradnej techniky Husqarna na ulici Cementársená 16 v Banskej Bystrici za účelom informácie o dostupnosti motorovej kosačky nezisteného typu s tým, že v dopoludňajších hodinách po ňu pošle svojho syna F. A., ktorý po príchode do prevádzky prišiel zobrať motorovú kosačku zn. Husqarna, typ. LC347VI, vyr. číslo 20174600055 v hodnote 599,- Eur a zobral aj vysokotlakový čistič zn. Husqarna, typ. PW 235R, vyr. číslo 20174400108 v hodnote 225,- Eur a do dňa 17. 09. 2018 si zapožičal aj predvážiaciu robotickú kosačku zn. Husqarna, Automower AC 430X, vyr. číslo 170911879 v hodnote 2.422,- Eur, pričom faktúru nechal vystaviť na spol. F., Q..J..H., O. XX, B. B., D.: XX XXX XXX, kde faktúru na predajni aj priamo podpísal a tváril sa, že cez mobilný telefón ju obratom aj zaplatil, avšak následne bolo zistené, že spol. F., Q..J..H. si žiadne veci neobjednala, faktúra zo strany páchatela na mieste uhradená nikdy nebola, kosačka zn. Husqarna, Automower AC 430X v lehote vrátená nebola, čím týmto konaním obvineného bola spoločnosti Ivan Kmeť - SILVAKO-IKA, Dolná 85/32, 976 33 Poniky, IČO: 34 486 259 spôsobená škoda vo výške 3.246,- Eur,

13) dňa 18. 09. 2018 v doobedňajších hodinách obvinený vystupujúci pod menom F. A. prišiel do prevádzky lesnej a záhradnej techniky Husqarna na ulici Cementársená 16 v Banskej Bystrici s tým, že by chcel vrátiť kosačku zn. Husqarna, Automower AC 430X, vyr. číslo 170911879 v hodnote 3.000,- Eur, ktorú však nevrátil a predavačke na mieste uviedol, že je telefonicky dohodnutý s majiteľom D. A., že mu má poskytnúť ďalšie stroje, a to motorovú pílu zn. Husqarna typ. 365, výrobné číslo 20180301323 v hodnote 699,- Eur a krovinoz zn. Husqarna, typ 135R, výrobné číslo 20180500588 v hodnote 505,58 Eur a sekeru zn. Fiskars X17 v hodnote 48,- Eur, kde tieto veci si naložil do auta zn. AUDI, čiernej farby, ev. č. ZV 574 DF a počas vypisovania záručných listov bez jej vedomia a bez zaplatenia z miesta odišiel na neznáme miesto, čím takto spoločnosti Ivan Kmeť - SILVAKO-IKA, Dolná 85/32, 976 33 Poniky, IČO: 34 486 259 spôsobil škodu vo výške 1.252,58 Eur,

14) dňa 24. 09. 2018 v čase približne o 14.30 hod. prišiel do Zlatníctva Topas nachádzajúceho sa v Banskej Bystrici na adrese Námestie Š. Moysesu 5, kde vedúcej predajne T. O., nar. 11. 11. 1961, trvale bytom Banská Bystrica, Bernolákova 6000/3 uviedol, že chce kúpiť darček svojej manželke k narodeninám a pre seba nejaké hodinky, pričom spolu vybrali zlatú retiazku s prívieskom z bieleho kameňa v hodnote 134,75 Eur, zlaté náušnice s bielym kameňom v hodnote 187,- Eur a hodinky zn. Festina F20330/1 s červeným kaučukovým náramkom v hodnote 179,- Eur, kde následne predstieral telefonát so svojou mamou Ľ. A., nar. XX. XX. XXXX, K. B. B. B., O. XXXX/XX, po ktorom uviedol, že si predmetný tovar zoberie a spýtal sa T. O. či môže prísť jeho mama tovar za polhodinu vyplatiť, s čím ona súhlasila, keďže Ľ. A. pozná dlhé roky a v minulosti v zlatníctve aj nakupovala, pričom tovar nikto vyplatiť neprišiel, Ľ. A. o tom, že jej syn zobral v zlatníctve vyššie uvedené šperky a hodinky vôbec nevedela, F. A. predmetný tovar do súčasnosti nevrátil a ani zaň nezaplatil, a to ani čiastočne, čím spôsobil T. O., Z. XX. XX. XXXX, K. B. B. B., B.A. XXXX/X škodu vo výške 500,75 Eur, keďže tá musela predmetný tovar za neho vyplatiť,

15) dňa 25. 09. 2018 v čase asi o 18.30 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Horná č. 16, vošiel do predajne Music Shop, kde si v uvedenej predajni vybral rôzny tovar, a to topánky zn. KMM 10-dierková, kožené, hnedej farby, veľkosť 45, v hodnote 92,50 Eur, čiernu bundu s károvaným vzorom vo vnútri zn. Herington, veľkosť XL, v hodnote 35,36 Eur, čiernu bundu „bomber“, veľkosť XL, v hodnote 53,99 Eur, šiltovku čiernej farby s fľkanými bielymi bodkami zn. BIOWORLD, edícia STAR WARS, v hodnote 19,99 Eur, topánky maskáčové, veľkosť 45, v hodnote 49,99 Eur, a textilnú tašku cez plece čiernej farby s bielym lemom po obvode a s tvárou mačky na bočnom vrecku, v hodnote 12,99 Eur, ktorý si následne vzal so sebou s tým, že zamestnancovi predajne uviedol, že za tovar zaplatí neskôr, čo sa však nestalo, za tovar, ktorý prevzal od zamestnanca predajne nezaplatil, a to ani čiastočne, čím týmto konaním spoločnosti MUSIC SHOP, s. r. o., so sídlom Dražkovce 96, IČO: 43 911 625 spôsobil škodu v celkovej výške 264,82 Eur,

teda

v bode 1), 2) a 13) obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2) obžaloby

neoprávnene si obstaral elektronické peniaze na účel použiť ich, ako pravé a na taký účel ich použil,

v bode 3) - 10), 11), 12), 14) a 15) obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 10) obžaloby sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal

v bode 1), 2), 13) obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 1) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2) obžaloby

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3) - 10), 11), 12), 14) a 15) obžaloby

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pod bodom 10) obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 vo výške 2627,98 Eur

2/ Daymont, s.r.o. so sídlom, Družby 35, Banská Bystrica, IČO: 31 621 996 vo výške 77,35 Eur

3/ Gama Invest s.r.o., so sídlom Švermova 51, Banská Bystrica, IČO: 44 263 813 vo výške 417,17 Eur,

4/ GALILEO HOTEL s.r.o., so sídlom Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 345 434 vo výške 286,06 Eur,

5/ BARANČIA, s.r.o., so sídlom Mlynská ulica 42, Banská Bystrica, IČO: 36 009 644 vo výške 267,01 Eur,

6/ NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 vo výške 487,90 Eur,

7/ POLLUX BB s. r. o., so sídlom Kynceľová 2012, okres Banská Bystrica, IČO: 50 700 651 vo výške 592,34 Eur,

8/ Ivan Kmeť - SILVAKO-IKA, so sídlom Dolná 85/32, 976 33 Poniky, IČO: 34 486 259 vo výške 1516,58 Eur,

9/ T. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXXX/X, B. B., vo výške 500,75 Eur,

10/ MUSIC SHOP, s. r. o., so sídlom Dražkovce 96, IČO: 43 911 625, vo výške 177,85 Eur,

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces poškodený MUSIC SHOP, s.r.o., so sídlom Dražkovce 96, IČO: 43 911 625.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 2 Pv 222/18/6601-31 z 29. 01. 2019 pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bodoch 3/ až 10) obžaloby ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pod bodom 10/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže súd uznesením sp. zn. 1T/8/2019 z 08. 02. 2019 spojil na spoločné konanie trestné veci obžalovaného sp. zn. 1T/8/2019 a sp. zn. 1T/7/2019, podkladom hlavného pojednávania bola aj obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 2 Pv 371/18/6601-14 z 24. 01. 2019 (pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/7/2019) pre skutky právne kvalifikované v bodoch 1/, 2/, 4/ a 5/ obžaloby

(body 11/, 12/, 14/ a 15/ skutkovej vety výroku tohto rozsudku) ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode 3/ obžaloby (bod 13/ skutkovej vety výroku tohto rozsudku) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti vinný v plnom rozsahu zo všetkých skutkov tak, ako ich právne kvalifikovala prokurátorka v spojených obžalobách. Obžalovaný svoje konanie úprimne oľutoval. Potom ako obžalovaný odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku kladne, súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku. Súd následne vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný má päť záznamov odsúdení, z toho dve odsúdenia zahladené. Nezahladené odsúdenia sa týkajú majetkovej trestnej činnosti, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/82/2014 z 08. 01. 2015 pre prečin krádeže § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/35/2015 z 18. 05. 2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/47/2016 z 07. 09. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/109/2016 z 09. 11. 2016 pre prečin podvodu a iné.

V centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný šesť záznamov z toho tri priestupky proti majetku, dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok podľa zákona o občianskych preukazoch.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/47/2016 z 07. 09. 2016 právoplatným 09. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/109/2016 z 09. 11. 2016 bol F. A. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súčasne bolo obžalovanému uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa hodnotenia ústavu na výkon väzby z 26. 06. 2019 je obžalovaný rozvedený, má dve deti. Ústavný poriadok dodržiava tak, ako je to od neho požadované. Kontakt s blízkymi udržiava. Nie je pracovne zaradený. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Znalecká organizácia PEMMO spol. s r.o. odborným vyjadrením č. 122/2018 z 17. 12. 2018 určila všeobecnú hodnotu odcudzených vecí ku skutku 1/ k 14. 09. 2018 na sumu 3 246,- Eur a 1 252,58 Eur, ku skutku 2/ k 12. 09. 2018 na sumu 592,34 Eur, ku skutku 3/ k 24. 09. 2018 na sumu 500,75 Eur, ku skutku 4/ k 25. 09. 2018 na sumu 264,82 Eur.

Podľa zápisnice o vrátení veci z 19. 11. 2018 bola D.. J. U., osobe splnomocnenej na zastupovanie NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487, vrátená vec Autorádio zn. SONY DSX-A410 BT, vyr. č. 1638498 s príslušenstvom a pôvodným obalom.

Podľa zápisnice o vrátení veci z 20. 12. 2018 boli J. E. vrátené veci: šiltovka zn. Bioworld edícia star wars, čiernej farby s bielymi fľkanými bodkami; čiernu látkovú kapsu s bielym lemom po obvode na plece s mačacou tvárou na bočnom vrecku bez značky; čiernu bundu „bomber“ s oranžovou podšívkou zn. M-TRAMP, veľkosť XL.

Zo záverov znaleckého posudku č. 46/2019 vypracovaného MUDr. Renátou Lóškovou, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vyplýva, že obžalovaný je závislý od viacerých návykových látok, je u neho prítomná polymorfná závislosť s preferenciou látok so stimulujúcim účinkom. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou a po jeho absolvovaní ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré by mal absolvovať až po odpykaní trestu.

Súd podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku zhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchaných skutkov vrátane ich právnej kvalifikácie v obžalobách, nadobudol účinnosť 01. 08. 2019 zákon č. 214/2019 Z. z. z 26. 06. 2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 214/2019 Z. z.“). Označeným zákonom došlo aj k zmene ustanovenia § 212 Trestného zákona.

Keďže v čase medzi spáchaním jednotlivých skutkov a vynesením rozsudku nadobudol účinnosť zákon č. 214/2019 Z. z., súd postupujúc podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona posudzoval trestnosť činu a ukladal trest podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Trestnosťou činu sa rozumejú všetky podmienky, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste (stanovisko kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/2003).

Súd viazaný ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona bol povinný posudzovať trestnosť činu, konkrétne právnu kvalifikáciu žalovaných skutkov, ktorých sa dotkla zmena nadobudnutím účinnosti zákona č. 214/2019 Z. z., i napriek tomu, že v priebehu konania prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutkov tak, ako bola táto pôvodne uvedená v obžalobách.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 212 Trestného zákona boli pôvodne v obžalobe kvalifikované: skutok 1) spáchaný 15. 06. 2018, ktorým si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona; skutok 2) spáchaný od 08. 07. 2018 do 16. 08. 2018, ktorým si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a skutok 13) spáchaný 18. 09. 2018, ktorým si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 214/2019 Z. z. je spôsob spáchania trestného činu vlámaním (§ 122 ods. 4 Trestného zákona) obsiahnutý už v základnej skutkovej podstate § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a teda v prípade právnej kvalifikácie skutku 1) už nie je možné naň prihliadať ako na osobitný kvalifikačný znak - závažnejší spôsob konania podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. Pôvodne právne kvalifikovaný skutok 1) ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) súd preto prekvalifikoval na pre páchatela priaznivejší (miernejší) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 01. 08. 2019 (trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky), ktorého čiastkovými útokmi sú okrem skutku 1) aj skutky 2) a 13).

Vo zvyšnej časti zostala právna kvalifikácia totožná s právnu kvalifikáciou uvedenou v spojených obžalobách.

Na základe uvedeného súd uznal obžalovaného vinným v zmysle žalovaného skutku a jeho konanie po právnej stránke kvalifikoval v súlade s § 2 ods. 1 Trestného zákona pre páchatela priaznivejšie podľa Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. v bodoch 1), 2) a 13) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bode 1) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým väčšiu škodu 18.618,41 Eur (podľa § 125 ods. 1 druhá veta Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur, teda najmenej 2.660,- Eur) a v bode 1) súčasne neoprávnene vnikol do obydlia iného (do domu na ulici A. XX V. B. B.) a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu 397,26 Eur (podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona sa malou škodou rozumie suma prevyšujúca sumu 266,- Eur). Skutok v bode 2) ďalej právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný si neoprávnene obstaral elektronické peniaze na účel použiť ich ako pravé a na taký účel ich použil. Skutky 3) až 12), 14) a 15) právne kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pod bodom 10) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu 18.685,14 Eur (podľa § 125 ods. 1 druhá veta Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej desať násobok sumy 266,- Eur, teda najmenej 2.660,- Eur), pod bodom 10) sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Obžalovaný bol uznaný vinným z viacerých trestných činov, z ktorých najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Trestného zákona) je prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Súd určil tento trestný čin ako najprísnejšie trestný i napriek tomu, že rovnakú trestnú sadzbu (jeden rok až päť rokov) upravuje Trestný zákon aj pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného

zákona. Pri rovnosti trestných sadziieb týchto trestných činov ustanovených Trestným zákonom v jeho osobitnej časti určil ako najprísnejšie trestný prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vychádzajúc zo systematiky osobitnej časti Trestného zákona uprednostňujúcej dôležitosť chránených záujmov, podľa ktorej pre posúdenie prísnosti trestného činu je rozhodujúce jeho zaradenie v osobitnej časti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd vychádzal predovšetkým zo zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. Prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok v podobe spôsobenej škody, ako aj na zavinenie (obžalovaný konal v priamom úmysle). Obžalovanému poľahčovali dve okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, keď vyhlásil, že je vinný, čo malo za následok, že súd už nemusel vykonávať dokazovanie vo vzťahu k vine obžalovaného, ale len vo vzťahu k treste, k náhrade škody a k ochrannému opatreniu, čo v konečnom dôsledku malo za následok výrazné skrátenie trestného konania v jeho súdnej fáze. Obžalovanému rovnako priťažovali dve okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (keďže súd ukladal úhrnný trest) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už v minulosti odsúdený (nezahladené odsúdenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/82/2014 z 08. 01. 2015, sp. zn. 1T/35/2015 z 18. 05. 2015 a sp. zn. 2T/47/2016 z 07. 09. 2016). Pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd ustálil ako vyrovnaný na dva ku dvom.

Pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, tento ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Trestná sadzba trestu odňatia slobody sa z dôvodu rovnakého pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností nemení podľa § 38 Trestného zákona. Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby vo výmere 3 (tri) roky. Trest obžalovanému uložil ako nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 46 Trestného zákona s poukazom na osobu obžalovaného najmä jeho kriminálnu minulosť, keďže mal z to, že účel trestu u obžalovaného by nebolo možné dosiahnuť podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody. Takto uložený trest je trestom zákonným, pre obžalovaného primeraným, dostatočným na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného. Vymeraný trest súd považuje za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu po dostatočne dlhú dobu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia).

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdených trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Renáty Lóškovej obžalovaný je závislý od viacerých návykových látok, je u neho prítomná polymorfná závislosť s preferenciou látok so stimulujúcim účinkom. Keďže znalec obžalovanému navrhol uložiť ochranné liečenie, súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Poškodená strana Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.627,98 Eur, ktorá škoda bola preukázaná výpočtom poisťného plnenia z 21. 11. 2018. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenej strane Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. škodu vo výške 2.627,98 Eur.

Poškodená strana Daymont s.r.o. so sídlom Družby 35, Banská Bystrica si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 77,35 Eur, ktorá škoda bola preukázaná výpoveďou svedkyne - poškodenej D.. F. O. a pokladničným blokom č. XXXXXXXX vyhotoveným 10. 08. 2018 o 19.18 hod. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane Daymont s.r.o. škodu vo výške 77,35 Eur.

Poškodená strana Gama Invest s.r.o. so sídlom Švermova 51, Banská Bystrica si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 417,17 Eur, ktorá škoda bola preukázaná výpoveďou svedkyne - poškodenej D.. I. E., ako aj hotelovým účtom č. XXXXXXXX z 05. 09. 2018. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane Gama Invest s.r.o. škodu vo výške 417,17 Eur.

Poškodená strana GALILEO HOTEL s.r.o. so sídlom Vyšehradská 4, Bratislava si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 286,06 Eur, ktorá škoda bola preukázaná výpoveďou svedka - poškodenej D.. X. Q.. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane GALILEO HOTEL s.r.o. škodu vo výške 286,06 Eur.

Poškodená strana Barančia s.r.o. so sídlom Mlynská 42, Selce si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 267,01 Eur, ktorá škoda bola preukázaná výpoveďou svedka - poškodeného D.. V. K.. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane Barančia s.r.o. škodu vo výške 267,01 Eur.

Poškodená strana NAY a.s. so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 487,90 Eur, ktorá škoda bola preukázaná výpoveďou svedka - poškodeného D.. J. U.. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane NAY a.s. škodu vo výške 487,90 Eur.

Poškodená strana POLLUX BB s. r. o. so sídlom Kynceľová 2012 si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 592,34 Eur, ktorá škoda bola preukázaná odborným vyjadrením č. 122/2018 vyhotoveným znalcom PEMMO spol. s r.o. zo 17. 12. 2018. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane POLLUX BB s.r.o. škodu vo výške 592,34 Eur.

Poškodená strana Ivan Kmeť - SILVAKO-IKA, so sídlom Dolná 85/32, Poniky si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.516,58 Eur, ktorá výška škody bola preukázaná odborným vyjadrením č. 122/2018 vyhotoveným znalcom PEMMO spol. s r.o. zo 17. 12. 2018. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane Ivan Kmeť - SILVAKO-IKA škodu vo výške 1.516,58 Eur.

Poškodená T. O., trvale bytom B. XXXX/X, B. B. si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 500,75 Eur, ktorá škoda bola preukázaná odborným vyjadrením č. 122/2018 vyhotoveným znalcom PEMMO spol. s r.o. zo 17. 12. 2018. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej T. O. škodu vo výške 500,75 Eur.

Poškodená strana MUSIC SHOP, s. r. o., so sídlom Dražkovce 96 si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 277,94 Eur. Odborným vyjadrením č. 122/2018 vyhotoveným znalcom PEMMO spol. s r.o. zo 17. 12. 2018 bola určená škoda odcudzením vecí vo výške 264,82 Eur. Uznesením ČVS:ORP-858/3-VYS-BB-2018 z 07. 12. 2018 vyšetrovateľ rozhodol o vrátení vydaných vecí J. E. v znalcom odhadnutej hodnote 86,97 Eur. Súd obžalovaného uznal vinným, preto mu uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane MUSIC SHOP s. r. o. preukázanú škodu 177,85 Eur (264,82 Eur - 86,97 Eur). Zvyšok uplatneného nároku na náhradu škody v trestnom konaní preukázaný nebol, preto súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú stranu MUSIC SHOP s.r.o. odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti výrokom o treste, o ochrannom opatrení a o náhrade škody je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.