

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200621
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200621.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v sporovej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. A. C.M. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalobca je p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2013 u zamestnávateľa žalovanej: Z. Z., Z..Z..F..P., W.. B.. Z. X, XXX XX Z., L.: XX XXX XXX, na úkor žalovanej: M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. A. C. XXXX/XX, XXX XX Z. a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Zamestnávateľ žalovanej Z. Z., Z..Z..F..P., W.. B.. Z. X, XXX XX Z., L.: XX XXX XXX je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovanej v prospech žalobcu spoločnosti R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, uhrádzaných žalobcovi ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2013, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd ukladá žalovanej, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalobcovi žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica sumu 33,- Eur titulom súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná podala na Okresný súd Skalica dňa 04.07.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalobcovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 06.05.2013. Žalovaná sa ďalej domáhala toho, aby súd uložil zamestnávateľovi žalovanej - spoločnosti Z. Z., Z..Z..F..P., W.. B.. Z. X, XXX XX Z., L.: XX XXX XXX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovanej, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 06.05.2013 a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná odôvodnila tým, že uzavrela so žalobcom dňa 06.05.2013 Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy o úvere bolo poskytnutie sumy 5.000,- eur. Žalovaná si brala úver u žalobcu pre osobné potreby. V čase uzavretia

zmluvy nemala živnostenské oprávnenie. Nikdy ani nepôsobila v žiadnej obchodnej spoločnosti. Právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom je teda spotrebiteľský právny vzťah. Žalovaná uviedla, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve o úvere je uvedená len suma jednej splátky vo výške 126,75 eur, ale z úverovej zmluvy nevyplýva, koľko z tejto splátky je splátka istiny, splátka úroku, splátka poistenia, resp. iných poplatkov. V nadväznosti na ust. 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalovanej reálne poskytol, t. j. má právo len na vrátenie sumy 5.000 eur. Žalobca vo veci samej odkazuje na Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník. Tieto nie sú súčasťou Zmluvy o úvere a žalovaná uviedla, že s nimi nebola oboznámená. Je tak zrejmé, že tieto nie sú súčasťou zmluvného vzťahu. V Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných ku dňu uzavretia Zmluvy sa v bode 5.6 nachádza dojednanie: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka, (2) na úrok z omeškania, (3) na úrok z úveru, (4) na splátku istiny úveru.“ Uvedené ustanovenie dáva dodávateľovi možnosť použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny a to bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa, ktorý nemá nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. To sa stalo aj v predmetnej veci, keďže žalovaná už na úver uhradila sumu 5.142,18 eur, avšak dodávateľ si voči nej uplatnil na súde aj istinu vo výške 3.720,15 eur. Použitie splátky takýmto spôsobom má za následok, že spotrebiteľ v dobrej viere plní svoj dlh, tento sa však reálne neznižuje, a to všetko bez toho, aby to spotrebiteľ mohol ovplyvniť. Uvedené ustanovenie má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Žalovaná je názoru, že nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení predpísaných splátok a vždy prioritne istiny. Tento, vždy prítomný záujem slabšej strany, vyjadril aj zákonodarcia vo vyššie uvádzanom ustanovení § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018 zo dňa 04.10.2018 je podľa žalovanej zrejmé, že do tohto termínu uhradila 4.262,18 eur. Na istinu úveru bola dovtedy započítaná len suma 509,85 eur. Aj po tomto termíne boli žalovanej vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 110,- eur mesačne. Žalobca dňa 20.06.2014 požiadal zamestnávateľa žalovanej: Z. Z., Z.Z.F.P., W. B. Z. X, XXX XX Z., L.: XX XXX XXX, o vykonávanie zrážok zo mzdy. V období od júla 2014 do mája 2019 bolo uskutočnených 38 zrážok zo mzdy žalovanej v prospech žalobcu, t. j. celkovo bola prostredníctvom týchto zrážok zo mzdy uhradená na úver na suma 3.946,68 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na úver vo výške 5.000,- eur bola doteraz splatená spolu suma 5.142,18 eur (1.195,50 eur do 25.03.2014 a 3.946,68 eur od mesiaca júl 2014 formou zrážok zo mzdy). Istina úveru je preto, podľa žalovanej, v súčasnosti v plnej výške uhradená. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred naformulovaná. Bola súčasťou Zmluvy o úvere, kde je v bode 4. uvedené „Klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu Dlžníka vo výške Splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky“. Žalovaná tvrdí, že nemala možnosť ovplyvniť obsah Dohody. Táto soňou nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy v danom prípade neprimerane zvýhodňuje veriteľa na úkor dlžníka. Žalobca ako veriteľ jednostranne bez akejkoľvek súdnej kontroly určuje výšku zostatku dlhu a zneužíva svoje silnejšie postavenie. Dohodu o zrážkach zo mzdy je tak nutné považovať za neplatnú z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

2. Žalovaná podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Povinnosťou žalovanej bolo odsvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalovaná tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalobcovi ako veriteľovi postihnúť majetku žalovanej, ako sporiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah, pričom žalovaná zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Aby nedochádza k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalobcu na úkor žalovanej, tá považuje za potrebné

tomuto zabrániť formou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalobcovi zdržať sa uplatňovania práva na zrážky zo mzdy u zamestnávateľa žalovanej a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalovanej nariadené zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovanej v prospech žalobcu, nakoľko bez uloženia tejto povinnosti zamestnávateľovi žalovanej by predmetné neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná predložila žiadosť Poštovej banky, a.s., o vykonanie zrážok zo mzdy žalovanej adresovanú zamestnávateľovi žalovanej zo dňa 20.06.2014, žiadosť žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy žalovanej adresovanú zamestnávateľovi žalovanej zo dňa 05.12.2016 a podanie zamestnávateľa žalovanej, na ktorom je uvedená dlžná suma 5.000,- eur a tabuľka, v ktorej sú vypísané zrážky v období od 07/2014 do 04/2019, ktoré v prospech žalobcu vykonal zamestnávateľ žalovanej.

4. Z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že ju uzavreli žalovaná so žalobcom dňa 06.05.2013, pričom v bode 4 zmluvy je uvedené, že klient podpisom tejto zmluvy o úvere uzatvára s bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vznikutej zo zmluvy o úvere, Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky.

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s., podaním zo dňa 20.06.2014 žiadal zamestnávateľa žalovanej o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2013 a to vo výške 110,- eur mesačne.

6. Žalobca podaním zo dňa 05.12.2016 žiadal zamestnávateľa žalovanej o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a to vo výške 110,- eur mesačne. Žalobca zároveň zamestnávateľovi žalovanej uviedol, že dlh žalovanej predstavuje sumu vo výške 5.355,75 eur.

7. Z potvrdeného podania zamestnávateľa žalovanej má súd preukázané, že zamestnávateľ žalovanej postupne vykonal, v prospech žalobcu, v období mesiacov 07/2014 do 04/2019 zrážky zo mzdy pravidelne mesačne vo výške 110,- eur, pričom dlh žalovanej bol v mesiaci 9/2018 vo výške 1.823,32 eur a v mesiaci 10/2018, kedy bola pohľadávka postúpená na žalobcu, bol jej dlh vo výške 5.355,75 eur. Na uvedenom podaní od zamestnávateľa žalovanej je uvedené, že výška exekúcie je 5.000,- Eur.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

16. Žalovaná podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Povinnosťou žalovanej bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalovaná tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalobcovi, ako veriteľovi, postihnúť majetku žalovanej, ako spotrebiteľa, bez akéhokoľvek obmedzenia a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah, pričom žalovaná zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Ako bolo uvedené vyššie, žalovaná ku svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to najmä žiadosť žalobcu doručенú zamestnávateľovi žalovanej o vykonanie zrážok zo mzdy žalovanej, Dohodu o zrážkach zo mzdy žalovanej a úverovú zmluvu. Podľa žalovanej je účelom neodkladného opatrenia docieľiť, aby žalobca nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom by na podklade neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy zrazil zo mzdy žalovanej plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok a to vo výške dlhu, ktorý si žalobca diktuje sám bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

17. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

18. V zmysle § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

19. Súd po vyhodnotení návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalovanej je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti sporových strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalovaná osvedčila súdu,

že bez bezodkladnej úpravy pomerov strán by bolo jeho právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalovanej je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalobca od žalovanej uplatnil plnenie. Žalovanej reálne hrozí znižovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

20. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalovanej, že žalobcom uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalovanej na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalovanej je vopred očitým vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach, ktorú žalovaná mieni podať. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

21. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise predovšetkým žiadosťou žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanou zamestnávateľovi žalovanej, dohodou o zrážkach zo mzdy žalovanej a výpisom o vykonaných zrážkach zo mzdy žalovanej bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal žalobca od zamestnávateľa žalovanej vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom s vykonávaním zrážok zo mzdy žalovanej sa už začalo. Pokiaľ by bola žalovaná vo veci samej úspešná, nemal by žalobca nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalovanej resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalobcu na úkor žalovanej, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalobcovi zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalovanej a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalovanej ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalovanej na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalovanej v prospech žalobcu. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani nepríjemná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

22. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, tak v súlade s § 336 ods. 1 prvá veta C.s.p. uložil žalovanej povinnosť podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 C.s.p. aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

23. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanej ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

27. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže žalovaná bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky č. 1 písm. c) sadzovníka zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 33,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.