

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216111
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216111.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480 proti žalovanému A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 202,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,44 %.

Žalobcovi Rozhlasu a televízii Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému – Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO : 36 631 124, súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 €.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 10. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 202,60 €, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 € a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona o Rozhlase a televízii Slovenska za obdobie od 1. 7. 2023 do 31. 10. 2022. Žalovaná suma predstavuje sumu 185,60 €, ktorá pozostáva zo 40 neuhradených mesačných predpisov. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 202,60 €, z toho istina vo výške 185,60 €, pokuta podľa § 10 Zákona o RTVS v sume 17 €, nezaplatené poštové sadzby vo výške 2,40 €.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 5C/97/2023 zo dňa 19. 10. 2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému do vlastných rúk dňa 4. 11. 2023. Žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 8. 11. 2023 proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že jednotlivé mesačné splátky v období od 1. 7. 2013 do 30. 9. 2020 sú premlčané, pričom vzniesol námietku premlčania. Za obdobie od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2023 mu bolo predpísaných celkom 33 mesačných predpisov, za toto obdobie bolo zaplatených 28 mesačných predpisov. V žalobcom poskytnutom prehľade platieb nebola ešte zohľadnená platba za mesiac jún 2023, ktorú zaplatil formou SIPO dňa 30. 6. 2023. Za obdobie od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2023 tak nezaplatil celkovo 5 mesačných predpisov v celkovej výške 23,20 €. Istinu vo výške 23,20 € spolu s pokutou vo výške 17 €, ako aj úhradu poštových sadzieb spojenú s vymáhaním v sume 2,40 € uhradil na účet žalobcu dňa 5. 11. 2023. Súčasne podal aj sťažnosť proti výroku o trovách konania, pretože sú nedôvodné.

3. Žalobca doručil dňa 13. 12. 2023 súdu podanie označené ako čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným, ako aj na zaplatenie nepremľanej časti istiny, pokuty a úhrad poštových sadzieb zo dňa 6. 11. 2023 zoberal žalobca žalobu späť v časti 205 € a domáhal sa náhrady trov konania. Súčasne žiadal vrátiť pomernú časť zaplateného súdneho poplatku.

4. Podaním, doručeným dňa 4. 1. 2024 žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby a žiadal súd, aby zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podanie žalobcu, doručené súdu dňa 13. 12. 2023, označené ako čiastočné späťvzatie žaloby súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu z dôvodu, že žalobca uplatnil žalobou nárok na zaplatenie sumy 205 € (202,60 € + 2,40 €) a náhradu trov konania a týmto podaním zobral žalobu späť v časti 205 €. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, respektíve predbežné prejednanie sporu, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súhlas žalovaného nebol potrebný.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V sporových konaniach sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzati žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Žalovaný zavinil zastavenie konania v časti 42,60 €, čo je 20,78 % (5 nezaplatených mesačných úhrad v sume 23,20 € + pokuta 17 € + poštovné náhrady 2,40 €), teda v časti, ktorú žalobcovi zaplatil po podaní žaloby dňa 6. 11. 2023. Žalobca v spore zavinil zastavenie konania v časti 162,40 €, čo je 79,22 % (nezaplatené splátky od 30. 9. 2020 a premlčané splátky do 31. 8. 2020). Žalovaný bol teda v spore úspešnejší, pomer jeho úspechu v spore predstavuje rozsah 58,44 % (79,22 % – 20,78 %). Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,44 %. Len na doplnenie súd uvádza, že v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menili a dopĺňali niektoré zákony, neplynuli hmotnoprávne lehoty v období od 25. 3. 2020 do 30. 4. 2020 a v období od 19. 1. 2021 do 28. 2. 2021. Z uvedeného dôvodu by boli v prejednávanej veci premlčané mesačné úhrady splatné do 31. 8. 2020, na čo súd pri rozhodovaní o trovách konania tak isto prihliadal.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Súdny poplatok sa vracia v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch krátený o 1%, najmenej o sumu 6,70 €, vo výške 9,80 € (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, krátený o sumu 6,70 €, t. j. 9,80 €). Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.