

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200941
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418200941.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému M. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX/XXX, C., v konaní o zaplatenie 419,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo sporových strán sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Kežmarok domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 419,41 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd lustráciou v centrálnej databáze súdov zistil, že voči žalovanému o zaplatenie sumy v rovnakej výške 419,41 eur s príslušenstvom prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 5Csp/34/2017. Po nahliadnutí do spisu sp. zn. 5Csp/34/2017 bolo zistené, že žalobcom v spore je Poštová banka, a. s. (ktorá následne postúpila pohľadávku na spoločnosť R Collectors s. r. o.) a žalovaným M. M., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom žaloby je zaplatenie sumy 419,41 eur, a to titulom dedičstva po neb. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. Č.. XXX/XX, C., z totožnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 21.08.2012. Konanie bolo začaté podaním žaloby dňa 21.02.2017.

3. Zo zistených skutočností vyplýva, že žalobca sa v oboch prípadoch domáha svojho práva z rovnakého právneho titulu, ktorým je zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 21.08.2012. Konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/34/2017 tak predchádza v rovnakej veci konaniu pod sp. zn. 2Csp/63/2018.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Súd v prejednávanej veci zistil existenciu prekážky už začatého konania (litispenciencie), ktorá vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, to ho istého predmetu konania a tých istých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok.

10. Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie, v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľnú prekážku (litispenciencia), zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko procesne zavinil zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Súd nepriznal ani o nárok na náhradu trov konania žalovanému, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.