

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119208001
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119208001.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci žalobcov: 1. V. C., B.. XX.X.XXXX, X. U.Á. X, XXX XX W., 2. Y.. B. C., B.. XX.X.XXXX, X. P. B. XX, XXX XX X., obidvaja zastúpení JUDr. JÁNOŠÍK Tomáš, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov, proti žalovaným: 1. N.. L. T., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XX, XXX XX W., 2. N.. I. T., B.. XX.X.XXXX, X. U. XX, XXX XX W., o návrhu žalobcov 1., 2. o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Žalovaní 1. a 2. sú do 60 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia povinní na svoje náklady vykonať dielo „Zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilótami“ stojaceho na hranici pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, obec W. - U., W..Ú.. U. T., a to na pozemku parc. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parc. C KN č. XXXX, záhrady a pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX, obec W. - U., W.. Ú.. U. T., pozemku parc. C KN č. XXXX/XX, záhrada a pozemku parc. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, a to za splnenia týchto podmienok:

- Dielo vykonať v súlade s Odborným vyjadrením č. XX Znaleckého ústavu Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach z 20. marca 2019 a Statickým posúdením L.-XX-XX STATIC STUDIO s.r.o. z 05. 2019.

- Obnoviť stabilitu oporného múru ukotvením oporného múru po celej jeho dĺžke kotvou KÍ s korunkou 0115mm (tyče R-38-N, únosnosť na medzi kizu 400kN).

- V mieste podkopania oporného múru a klincovaného svahu zabezpečiť základovú škáru torkrétom s klincami K2, ktorými sú tyče R-32L (únosnosť na medzi kizu 160kN) s korunkou o 90mm, kotvami umiestnenými v rasti 1500x900mm.

- Kotviace klince realizovať pod uhlom 15° v rámci prvej pracovnej etáže.

- Očistiť svah po úroveň etáže č. 1, zrealizovať prvú radu kotiev, nastriekať torkrét v hrúbke cca 25mm, osadiť kari sieť - O5/100xO 5/100 a doplniť nástrek do hrúbky min 70-80mm, postup opakovať následne na ďalších etážach po technologických prestávkach do hĺbky min. 2m.

II. Žalovaní 1. 2. sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo realizácii diela „Zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilótami“ nachádzajúceho sa na hranici pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, obec W. - U., W..Ú.. U. T., a to na pozemku parc. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parc. C KN č. XXXX, záhrady a pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX, obec W. - U., W.. Ú.. U. T., pozemku parc. C KN č. XXXX/XX, záhrada a pozemku parc. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie.

III. Žalobcom 1. a 2. sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu proti žalovaným 1.a 2. o náhradu škody.

IV. Žalobcovia 1. a 2. sú povinní zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 EUR, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Priznáva žalobcom 1., 2., nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1. a 2. v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1. a 2. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti žalobcom 1.a 2., aby na svoje náklady vykonali dielo „Zabezpečenie existujúceho oporného múru

mikropilótami" stojaceho na hranici pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, C. W. - U., W..Ú.. U. T., a to na pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, pozemku pare. C KN č. XXXX, záhrady a pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX, C. W. - U., W.. Ú.. U. T., pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, záhrada a pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, za splnenia podmienok bližšie špecifikovaných v požadovanom petite a tiež uloženia povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo realizácii diela „Zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilótami" nachádzajúceho sa na hranici pozemkov zapísaných na I. Č.. XXXX, C. W. - U., W..Ú.. U. T., a to na pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, pozemku pare. C KN č. XXXX, záhrady a pozemkov zapísaných na I. Č.. XXXXX, C. W. - U., W.. Ú.. U. T., pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, záhrada a pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, obec W. - U., W..Ú.. U. T., a to dom súpisné číslo XXXX, popisné č. X, nachádzajúci sa na pare. C KN č. XXXX; pozemok pare. C KN č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia; pozemok pare. C KN č. XXXX, záhrady, každý v podiele 1 k celku. Žalovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, obec W. - U., W.. Ú.. U. T., a to pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia a pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, záhrady, pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, zastavené plochy a nádvorcia a pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia. Žalovaní nižšie špecifikovanou činnosťou na susedných pozemkoch poškodili majetok vo vlastníctve Žalobcov tak, že došlo k ohrozeniu životov ľudí žijúcich a užívajúcich nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov, ktoré z dôvodu nečinnosti žalovaných stále trvá. V roku 2010 došlo z dôvodu nadmernej zrážkovej činnosti na území východného Slovenska k rozsiahlym zosuvom pôdy, ktoré narušili aj nehnuteľnosti žalobcov. V roku 2004 ako aj 2012 bol na pozemkoch žalovaných odstránený hustý agátový porast, ktorého koreňový systém zabezpečoval prirodzenú drenážnu funkciu a tým stabilitu svahu, na korune ktorého je postavený rodinný dom žalobcov. Následkom toho došlo k zosuvu svahu a zrúteniu pôvodného oporného múru, tvoriaceho hranicu pozemkov žalobcov a žalovaných, a tým k ohrozeniu nehnuteľností žalobcov. V roku 2016, z dôvodu havarijného stavu, žalobcovia na svoje náklady postavili nový oporný múr („oporný múr"), ktorý mal slúžiť k opätovnému zvýšeniu stability zosunutého svahu a k ochrane nehnuteľností žalobcov, ako aj žalovaných. V novembri 2016 - krátko po dostavaní oporného múru žalovaní nelegálne, bez ohlásenia príslušnému stavebnému úradu, ktorým je Stavebný úrad, pracovisko Košice - Staré mesto („Stavebný úrad"), či upovedomenia žalobcov, začali za pomoci ťažkej techniky, búrať zvyšnú zadnú časť rodinného domu, ktorý bol pôvodne vstavaný do svahu, na korune ktorého je v tesnej blízkosti postavený dom žalobcov. Odstránením tohto domu uvedeným spôsobom zo strany žalovaných došlo k opätovnému narušeniu svahu a ohrozeniu nehnuteľností žalobcov. K zastaveniu búracích prác došlo na základe Uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 25C/205/2016-46. Až v novembri 2018 žalovaní, po viacerých vyjednávaniach, umožnili žalobcom a stavebnej spoločnosti vstup na ich pozemok za účelom odstránenia žalovanými zapríčineného havarijného stavu domu žalobcov. K spevneniu svahu pod domom žalobcov v časti žalovanými odstránenej zvyšnej časti domu došlo tzv. „klincovaním svahu". Zdôraznili, že všetky náklady spojené s klincovaním svahu znášali výlučne žalobcovia, a to napriek tomu, že nutnosť klincovania zapríčinili výlučne žalovaní svojou protizákonnou stavebnou činnosťou (ktorá bola zastavená až po nariadení neodkladného opatrenia). Uvedená protizákonná stavebná činnosť žalovaných nemala za následok iba narušenie stability svahu, ale v dôsledku tejto činnosti došlo k poškodeniu samotnej stavby - domu žalobcov - statické a prevádzkové poruchy domu žalobcov, ako napríklad: na stenách a podlahe domu žalobcov boli viditeľné trhliny, prasknutie vodovodného potrubia uloženého v stene domu žalobcov. Tieto poruchy domu žalobcov boli potvrdené dvoma od seba nezávislými posudkami. V decembri 2018 (po zaklincovaní svahu!) žalovaní opätovne bez ohlásenia Stavebnému úradu začali s výkopovými a stavebnými prácami v tesnej blízkosti oporného múru. Uvedené stavebné práce žalovaných spočívali v rozsiahlom: a) podkopení základov oporného múru; b) znížení úrovne terénu; c) vyhlbení jamy na dva betónové prefabrikáty a ich osadení; pričom žalobcovia podotkli, že žalovaní s výkopovými a stavebnými prácami začali v najnevhodnejšom ročnom období, a to v čase zimy, účinkov mrazu a zvýšenej zrážkovej činnosti vo forme snehu. Dňa 3. decembra 2018 podali žalobcovia na Stavebný úrad Žiadosť o okamžité zastavenie stavebných prác, nakoľko bolo zrejmé, že narušením stability svahu uvedenými prácami dôjde k opätovnému ohrozeniu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov. Listom zo dňa 8. februára 2019 Stavebný úrad zaslal Odpoveď z výkonu štátneho stavebného dohľadu, v ktorom Stavebný úrad oznámil, že výkonom štátneho stavebného dohľadu dňa 22. januára 2019, bolo zistené, že žalovaní sa nepreukázali povolením stavebného úradu, ktoré by ich oprávňovalo realizovať drobnú

stavbu, t.j. išlo o nepovolenú stavbu, a preto boli žalovaní v deň vykonaného miestneho šetrenia (t.j. 22. januára 2019) vyzvaní na pozastavenie všetkých stavebných prác na pozemku zápisom do zápisnice z miestneho šetrenia. Dňa 06. februára 2019 žalobcovia telefonicky aj e-mailovou poštou upozornili Stavebný úrad, že žalovaní napriek Výzve Stavebného úradu zo dňa 22.01.2019 na zastavenie stavebných prác, pokračujú vo výkopových prácach, čím ohrozujú majetok vo vlastníctve žalobcov. Dňa 07. februára 2019 Stavebný úrad vykonal opätovné miestne šetrenie, na ktorom bolo zistené, že žalovaní, napriek výzve Stavebného úradu o pozastavení prác, zrealizovali rozšírenie výkopu a uloženie kameniva vo výkope. Stavebný úrad opätovne na miestnom šetrení upozornil žalovaných o pozastavených stavebných prácach na pozemku a bezodkladne vyzval žalovaných k pozastaveniu akejkoľvek stavebnej činnosti. Keďže žalovaní nedbali na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu a pokračovali v uskutočňovaní stavby, Stavebný úrad v súlade s ust. § 102 ods. 2 Stavebného zákona vydal rozhodnutie č. MK/A/2019/06330-03//SEL zo dňa 7. februára 2019, ktorým Stavebný úrad uložil povinnosť žalovaným zastaviť všetky stavebné práce. Napriek uvedenému rozhodnutiu Stavebného úradu žalovaní v rozpore so zákonom pokračovali v stavebných prácach a úpravách terénu až do konca februára 2019. Žalobcovia dôvodili, že z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaní nerešpektovaním výzvy a rozhodnutia Stavebného úradu, bez povolenia, v rozpore s príslušnými právnymi predpismi pokračovali v stavebných prácach, čím naďalej ohrozovali jednak nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov, ako aj životy rodinných príslušníkov žalobcov užívajúcich tieto nehnuteľnosti. Zároveň žalobcovia upriamili pozornosť súdu na skutočnosť, že Stavebný úrad Rozhodnutím MK/A/2019/12824-02//FOD z 29. apríla 2019 prerušil prebiehajúce konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby s užívaním oporného múru, a to z dôvodu, že Stavebný úrad nemôže takéto konanie viesť a vydať povolenie zmeny stavby s užívaním, pretože oporný múr v tomto havarijnom stave, spôsobenom konaním žalovaných, nemôže skolaudovať. Dňa 13. februára 2019 žalobcovia za účelom objektívneho zhodnotenia vzniknutej situácie a odborného posúdenia stavu, požiadali Znalecký ústav Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach („Znalecký ústav“) o miestnu obhliadku, ktorú vykonala členka Znaleckého ústavu N. U. V., L., a to za účelom vypracovania Odborného vyjadrenia. Dodali, že z dôvodu trvajúceho stavu ohrozenia, žalobcovia listom z 15. februára 2019 písomne vyzvali žalovaných na upustenie od pokračovania ohrozovania nehnuteľností žalobcov a k vhodne zvolenej okamžitej fixácii svahu. Žalovaní naďalej pokračovali v podkopávaní svahu v okolí osadených prefabrikátov, ako aj pod domom žalobcov. Žalovaní na výzvu, ktorú prevzali 4. marca 2019, k dnešnému dňu nereagovali a k odstráneniu následkov svojej činnosti nepristúpili. Dňa 26. mája 2019 žalobcovia obdržali na základe objednávky žalobcov Statické posúdenie, ako aj Statický výpočet vypracované spoločnosťou STATIC STUDIO s.r.o. zák. č. PON-17-45, ktoré boli vypracované zodpovedným projektantom N. Y. L., a to na základe úzkej spolupráce a v zmysle odporúčaní Znaleckého ústavu Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach obsiahnutých vo vyššie uvedenom Odbornom vyjadrení z 20. marca 2019. Predmetným Statickým posúdením, ako aj Statickým výpočtom bol podľa odporúčaní Znaleckého ústavu overený a vyrátaný potrebný priemer a dĺžka kotiev, ako aj potrebný profil klincov a osová vzdialenosť, ako aj rozmiestnenie kotiev a klincov potrebných na sanáciu poškodených nehnuteľností vo vlastníctve Žalobcov.

3. Žalobcovia zhrnuli skutkový stav nasledovne :

- V roku 2016 žalobcovia na svoje náklady postavili oporný múr za účelom zvýšenia stability zosunutého svahu a k zabezpečeniu ochrany ich nehnuteľností - pozemkov a stavby.
- V novembri 2016 (po dokončení oporného múru!) žalovaní vykonali neoprávnené búracie práce zadnej časti svojho rodinného domu vstavaného do svahu pod domom žalobcov. K zastaveniu búracích prác došlo až na základe Uznesenia Okresného súdu Košice I.
- V novembri 2018 žalobcovia spevnili svah v mieste odstránenej zadnej časti rodinného domu žalovaných, a to tzv. „klincovaním svahu“.
- V decembri 2018 (po zaklincovaní svahu!) žalovaní opätovne bez ohlásenia Stavebnému úradu začali s výkopovými a stavebnými prácami v tesnej blízkosti oporného múru.
- Žalovaní napriek výzvam a rozhodnutiam Stavebného úradu na zastavenie stavebných prác pokračovali v stavebných prácach a rozširovali narúšanie stability svahu ďalej, a to až do konca februára 2019.
- Znalecký ústav Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach vo svojom odbornom vyjadrení konštatoval, že výkopovými a stavebnými prácami na susednom pozemku došlo k výraznému ohrozeniu stability rodinného domu, klincovaného svahu, oporného múru aj pivnice žalobcov a za účelom ochrany životov a majetku žalobcov je potrebné a nevyhnutné urobiť technické zákroky v čo najkratšom možnom čase.

4. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázali na Odborné vyjadrenie Znaleckého ústavu, kde

- na strane 12 Odborného vyjadrenia Znaleckého ústavu sa uvádza: „stabilita rodinného domu, klincovaného svahu, oporného múru aj pivnice, ktorá sa nachádza za týmto múrom bola výkopovými a stavebnými prácami na susednom pozemku výrazne ohrozená, čím sa znížila ich stabilita a môže dôjsť až k úplnému zrúteniu všetkých spomenutých konštrukcií, čo by malo za následok nielen spôsobenie škody na majetku zadávateľa (pozn. Žalobcov), ale až ohrozenie životov ľudí užívajúcich, resp. nachádzajúcich sa v blízkosti týchto konštrukcií.

- na strane 13 Odborného vyjadrenia Znaleckého ústavu sa uvádza: „ V danom prípade je teda nevyhnutné a neodkladné zrealizovať komplexné opätovné zabezpečenie stability všetkých spomenutých konštrukcií, ako aj samotného svahu ako takého."

- na strane 13 Odborného vyjadrenia Znaleckého ústavu sa ďalej uvádza: „Zohľadnením týchto skutočností je možné konštatovať, že na zabezpečenie stability svahu a všetkých spomenutých konštrukcií možno použiť dve alternatívy, a to kotvenie oporného múru a následne klincovanie svahu (obr. 7), resp. podchytenie svahu a predovšetkým oporného múru a klincovaného svahu pomocou votknutej mikropilótovej steny pričom v úrovni hláv mikropilót, bude mikropilótová stena kotvením prepojená so základom oporného múru (obr. 8)."

- na strane 15 Odborného vyjadrenia Znaleckého ústavu sa uvádza: „ako vhodnejšia sa javí alternatíva 1, t.j kotvenie oporného múru a klincovanie svahu pod základom oboch konštrukcií."

- na strane 17 Odborného vyjadrenia Znaleckého ústavu sa uvádza: „ Vzhľadom na vysoké riziko zosuvu svahu a následného zrútenia všetkých spomenutých konštrukcií, ktoré môže priamo ohroziť osoby užívajúce tieto objekty alebo osoby nachádzajúce sa v ich blízkosti, je potrebné a nevyhnutné urobiť uvedené odborné technické zákroky v čo najkratšom možnom čase. "

5. Uviedli, že vzhľadom na stanovisko Znaleckého ústavu obsiahnuté v Odbornom vyjadrení, žalobcovia oslovili stavebné spoločnosti odporúčané Znaleckým ústavom so žiadosťou o vypracovanie cenovej ponuky realizácie stavebných prác odporúčaných Znaleckým ústavom. Pre úplnosť uviedli, že stavebné práce, ktoré je nutné realizovať v zmysle Odborného vyjadrenia, sú veľmi špecifické, a ako aj z Odborného vyjadrenia vyplýva, na Slovensku ich realizuje len zopár subjektov, a to napr. spoločnosť Ingstav GV s.r.o. so sídlom Slovenská 69, Prešov a spoločnosť Minova Bohémia s.r.o., organizačná zložka so sídlom Dlhá 923/88B, Žilina. Spoločnosť Ingstav GV s.r.o. zaslala cenovú ponuku zo dňa 4. júna 2019 a z jej obsahu vyplýva, že cena diela (vrátane stavebného materiálu a práce) je vo výške 48.389,60 Eur bez DPH, t.j. 58.067,52 Eur s DPH. Zároveň je v cenovej ponuke uvedené, že ako zhotoviteľ si uplatňujú preddavok na cenu za dielo vo výške 50% z celkovej ceny za dielo pred zahájením prác. Spoločnosť Minova Bohémia s.r.o., organizačná zložka zaslala cenovú ponuku zo dňa 10. júna 2019 a z jej obsahu vyplýva, že cena diela (vrátane stavebného materiálu a práce) je vo výške 68.518,80 Eur s DPH. Zároveň si aj tento zhotoviteľ uplatňuje preddavok na cenu za dielo vo výške 50% z celkovej ceny za dielo pred zahájením prác. Ústav technológie a manažmentu v stavebníctve Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach na žiadosť Žalobcov odborne posúdil vyššie uvádzané cenové ponuky a dňa 21. júna 2019 vydal Odborné posúdenie, v ktorom sa uvádza: „Keďže sa jedná o špeciálne geotechnické práce, ktoré nie sú obsahom databáz smerných jednotkových cien, preto je možné brať cenovú ponuku firmy Ingstav GV s.r.o. v Prešove 5 výškou 58.067,50 EUR s DPH za smerodajnú a teda obvyklú na stavebnom trhu."

6. S poukazom na nárok na náhradu škody dôvodili, že žalovaní vykonávali neoprávnené stavebné práce, čo deklaroval aj príslušný Stavebný úrad, je výrazne ohrozená stabilita rodinného domu, klincovaného svahu, oporného múru a pivnice Žalobcov a na odvrátenie ďalšej škody je nevyhnutné v čo najkratšom možnom čase vykonať finančne a technicky náročné stavebné práce, k ohrozeniu stability nehnuteľností žalobcov došlo v dôsledku neoprávnených stavebných prác žalovaných. Inak povedané stavebné práce je nevyhnutné vykonať z dôvodu protiprávneho konania žalovaných, resp. ak by žalovaní nevykonávali výkopové a stavebné práce v rozpore so stavebným zákonom, žalobcovia by neboli nútení domáhať sa obnovy stability svahu. Protiprávne konanie žalovaní robili vedome a úmyselne. Svedčí o tom aj skutočnosť, že príslušným Stavebným úradom boli vyzývaní na zastavenie takéhoto konania a tieto výzvy nerešpektovali. Zároveň poukázali na to, že z časovej chronológie vyplýva, že sa jedná o opakované protiprávne konanie žalovaných.

7. Z obsahu vyššie uvádzaného skutkového a právneho stavu žalobcovia mali zato, že zodpovednosť žalovaných za škodu žalobcov je jednoznačne daná a preukázaná. V prípade, že by žalovaní postupovali v súlade so zákonom a v zmysle rozhodnutí príslušného Stavebného úradu, k škode na majetku žalobcov a k ohrozeniu životov ľudí užívajúcich nehnuteľnosti žalobcov by nedošlo. Súčasne so skutkovým stavom považovali za dôležité poukázať na to, že žalobcovia sa po celú dobu od

roku 2016 snažili minimalizovať rozsah vzniknutej škody. Zároveň všetky poruchy svahu žalobcovia odstraňovali na vlastné náklady, i keď je preukázateľné, že tieto poruchy svahu vznikali neoprávnenou činnosťou žalovaných. Žalobcovia každý jeden zásah do svahu dali objektívne posúdiť odborným subjektom, a to či Znaleckým ústavom, príslušným štátnym orgánom alebo špecializovanou stavebnou spoločnosťou. Zároveň poukázali na arogantné a ľahostajné konanie žalovaných hraničiace s trestnou zodpovednosťou. Žalovaní opakovane, v krátkom časovom intervale po sanácii svahu, úmyselne vykonali také neoprávnené stavebné zásahy do svahu, aby výrazne ohrozili stabilitu svahu a stavieb. O neoprávnenosti svedčí Uznesenie Okresného súdu Košice I ako aj výzvy a rozhodnutia stavebného úradu, ktoré žalovaní nerešpektovali.

8. Uviedli, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Z vyššie uvedenej citácie právnej úpravy tiež vyplýva, že zo strany žalovaných mohlo dôjsť k stavebným prácam na pozemkoch žalovaných až potom, čo „by urobili dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku žalobcov“. Žalovaní nielenže neurobili dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku žalobcov, ale stavebné práce vykonávali maximálne svojvoľne a proti zákazu Stavebného úradu. Výsledkom tohto konania žalovaných je havarijný stav Oporného múru, ktorý si vyžaduje akútnu nápravu a hrozba zrútenia ostatných konštrukcií. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčená existencia potreby úpravy pomerov medzi stranami. Potrebu úpravy pomerov medzi stranami možno pre účely nariadenia neodkladného opatrenia podľa CSP považovať za danú predovšetkým v prípade, ak došlo, resp. dochádza, zo strany žalovaných k zásahu do práv alebo oprávnených záujmov žalobcov, a možno považovať za osvedčené, že bez úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, by zásah, príp. jeho následky, pretrvávali, a tak i naďalej v dôsledku nesúladu faktického stavu so stavom sledovaným platnou právnou úpravou spôsobovali žalobcom (majetkovú, či nemajetkovú) ujmu, bez opory v právnom poriadku. So zreteľom na listiny, ktoré žalobcovia pripojili k návrhu, sú žalobcovia toho názoru, že splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je odstránenie havarijného stavu spôsobeného neoprávnenou činnosťou žalovaných, riadne osvedčili. Žalobcovia zastali názor, že pre naplnenie účelu sledovaného navrhovaným neodkladným opatrením, v súlade s požiadavkou na minimalizáciu zásahu do práv žalovaných v tejto právnej veci, sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia navrhujú neodkladným opatrením upraviť pomery účastníkov len na nevyhnutný rozsah zabezpečujúci predbežnú ochranu porušených práv a oprávnených záujmov žalobcov - povinnosť uložená neodkladným opatrením zabezpečí stabilitu svahu a na ňom sa nachádzajúcich konštrukcií. Zároveň poukázali na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/270/2014 z 23. septembra 2015, v ktorom Najvyšší súd v obdobnej veci týkajúcej sa uloženej povinnosti opraviť oporný múr poukázal na to, že „Ustanovenie § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje tzv. súdnu (teda kvalifikovanú) prevenciu škôd, čoho sa ten, ktorý sa cíti byť vážne ohrozený môže domáhať proti tomu, z konania ktorého ohrozenie vzniklo, t.j. voči tomu, kto by zodpovedal za škodu, pokiaľ by k nej skutočne došlo (R 3/1988). Predmetné ustanovenie slúži na poskytnutie preventívnej ochrany, pričom pre jeho aplikáciu nie je podmienkou, aby vznik škody hrozil bezprostredne“. Správnym konaním sa žalobcom nepodarilo dosiahnuť efektívnu ochranu svojich práv.

9. Žalobcovia dôvodlia potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že konaním žalovaných dochádza k porušovaniu práv žalobcov garantovaných Občianskym zákonníkom. Žalovaní dlhodobo a sústavne svojou stavebnou činnosťou zasahujú do práv žalobcov, čím priamo ohrozujú zdravie a životy žalobcov a ďalších členov rodiny žalobcov. Vzhľadom na doterajšie správanie žalovaných je rozumné predpokladať, že žalovaní nezjednú nápravu. Je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanými v súlade s § 324 a nasl. CSP. Odborné posúdenie skutkového stavu zachytené v Odbornom vyjadrení Znaleckého ústavu odhalilo, že konania žalovaných objektívne ohrozili životy a majetok žalobcov.

10. Žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doložili listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné:

- z výpisu z LV č. XXXX L. W. Ú. U. T., C. W. - U., C. W. N. súd zistil, že žalovaní 1. a 2. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 rodinného domu postaveného na parcele č. XXXX/XX o výmere XX m²,

druh zastavaná plocha a nádvoría, parcely č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh: záhrada, parcely č. XXXX/XX o výmere XX m², druh zastavané plochy a nádvoría a parcely č. XXXX o výmere XXX m², druh: zastavané plochy a nádvoría; titul nadobudnutia je rozhodnutie o povolení vkladu kúpnej zmluvy P.-XXXX/XX zo dňa 19.1.2010, P.Z..XXX/XX,

- z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie U. T., C. W. - U., C. W. N. súd zistil, že žalobcovia 1.,2., sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1 rodinného domu súpisného č.XXXX postaveného na parcele č. XXXX o výmere XXX m², druh: zastavaná plocha a nádvoría a parcely č. XXXX o výmere XXXX m², druh: záhrada, titul nadobudnutia u žalobcu 1.- kúpna zmluva zo dňa X.X.XXXX, P.-XXX/XX-XXX/XX a u žalobcu 2. - darovanie P. XXXX/XX - P.Z.. XX/XX s tým, že bolo zriadené právo doživotného bezplatného bývania a užívania nehnuteľnosti pre T. H. C., B.. XX.X.XXXX, P.-XXXX/XX- P.Z.. XX/XX a taktiež bolo zriadené vecné bremeno zodpovedajúceho právu doživotného bezplatného bývania a užívania nehnuteľnosti v prospech T. U. C., G.. I., B.. XX.XX.XXXX, P.-XXX/XX-XXX/XX,

- z uznesenie vydaného Okresným súdom Košice I dňa 20.12.2016 sp. zn. 25C/205/2016-46 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v právnom spore žalobcov proti žalovaným bolo nariadené neodkladné opatrenia, v zmysle ktorého žalovaní 1.,2., boli povinní zdržať sa konania smerujúceho k ohrozeniu statiky domu žalobcu, súpisné č. XXXX, popisné č. X, postaveného na parcele č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, C. W., W. Ú. U. T. a statiky príľahlého svahu a nepokračovať v demolicii domu, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX zapísanej na LV č. XXXXX, C. W., W. Ú. W. - U. T. a žalobcom bola uložená povinnosť podať žalobu na ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti,

- z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 25C/205/2016 bolo súdom zistené, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.5.2017, sp. zn. 11Co/175/2017 a vykonateľnosť dňa 20.1.2017. Z pripojeného spisu bolo zároveň súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.10.2017 sp. zn. 25C/205/2016-105 bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 25C/205/2016-46 zo dňa 20.12.2016. Ako dôvod zrušenia - nepodanie žaloby na ochranu vlastníckeho práva žalobcami a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2017.

- zo statického posúdenia - technickej správy vypracovanej STATIC STUDIO, s.r.o., Baštová 45, Prešov, predmetom ktorej bolo navrhnutie zabezpečenia rodinného domu na D. U. X P. W., časť pracovňa a z popisu navrhovaného riešenia vyplýva, že na zabezpečenie objektu v predmetnom úseku pod objektom investora (žalobcov) sa zrealizuje fixácia steny svahu torkkrétom s klincami a kotviace klince sa budú realizovať pod uhlom 15° v rámci prvej pracovnej etáže, očisti sa svah po úroveň etáže číslo 1, zrealizuje sa prvá rada kotiev, nastrieka sa torkkrét v hrúbke cca 25 mm, osadí sa kari sieť - O5/100xO 5/100 a doplní sa nástrek do hrúbky minimálne 70-80 mm a pracovný postup sa bude opakovať následne na ďalších etážach po technologických prestávkach, pričom na torkkrét sa použije rýchlo tuhnuca torkkrétovacia zmes Baumit - torkkrét-S a zálievka kotiev s injektážou sa prevedie cementovou zmesou w=0,5. Práce sa budú prevádzkať za dohľadu statika a v prípade iných zistení sa práce pozastavia a situácia sa vyhodnotí za prítomnosti statika. Zároveň v tomto statickom posúdení v technickej správe bol konštatovaný havarijný stav rodinného domu žalobcov a zo záveru vyplýva, že pri realizácii je potrebné dodržiavať projektovú dokumentáciu a platné normy, bezpečnostné predpisy platné pre stavebnú činnosť pre práce so strojmi a na nich, pričom pred začatím prác je investor povinný vytyčiť všetky jestvujúce inžinierske siete v mieste stanoviska,

- z listu Mesta Košice - Stavebný úrad, pracovisko Košice - Staré Mesto, Hviezdoslavova 7, Košice zo dňa 24.9.2018 MK/A/2018/19803-02/I -FOD vyplýva, že vecne a miestne príslušný stavebný úrad prijal dňa 19.9.2018 ohlásenie žalobcov o zahájení prác na havarijnom projekte - rodinný dom W. N. W.Š., U. X, W., objekt SO zabezpečenie objektu - klincovanie na pozemku parc. č. 5983, katastrálne územie Severné mesto a stavebný úrad oznámil žalobcom, že ich ohlásenie berie na vedomie a po odstránení havarijného stavu boli žalobcovia požiadaní o predloženie dokladov, na základe ktorých bude stavebný úrad postupovať podľa príslušných ustanovení stavebného zákona,

- z listu žalobcu 1. adresovaného Mestu Košice - Stavebný úrad, pracovisko Košice, Staré mesto, Hviezdoslavova 7, zo dňa 3.12.2018 bolo súdom zistené, že žalobca 1. sa na príslušný stavebný úrad - orgán oprávnený konať vo veciach stavebného konania obrátil, aby úrad bezodkladne prikázal zastaviť stavebné práce žalovanému 1. ako vlastníkovi nehnuteľnosti domu súpisného čísla XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXXX pre katastrálne územie W. - U. T., ktorý začal na pozemku parcelného čísla XXXX vykonávať stavebné výkopové práce bez ohlásenia, resp. stavebného povolenia, a to v bezprostrednej blízkosti oporného múru vybudovaného na pozemku parcelného čísla XXX, pričom predmetný oporný múr bol vybudovaný s cieľom zastavenia zosuvu pozemku a odstránenia hrozby deštrukcie rodinného domu postaveného na pozemku parcelného čísla XXXX, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Žalobca 1. tiež upovedomil príslušný stavebný úrad, že vzhľadom na uvedené terénne

podmienky, realizáciou výkopových prác v tesnej blízkosti oporného múru, môže dôjsť k poškodeniu, resp. zosuvu múru a za ním sa nachádzajúcej pivnice, prípadne aj časti svahu. Tiež poukázal na to, že táto činnosť žalovaného 1. bezprostredne ohrozuje jeho majetok a tým, že sa pozastaví nezákonná činnosť žalovaného 1., dôjde aj k zabráneniu vzniku škody veľkého rozsahu. Na uvedené podanie reagoval príslušný stavebný úrad listom zo dňa 8.2.2019, ktorý vykonal miestne šetrenie dňa 22.1.2019, a ktorého sa okrem povereného zamestnanca Mesta Košice, zúčastnili aj žalovaní 1., 2. a N.. T. R. - statik a výkonom štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že keďže žalovaní ako stavebníci pri výkone štátneho stavebného dohľadu sa nepreukázali povolením stavebného úradu, ktoré by ich oprávňovalo realizovať drobnú stavbu a túto začali uskutočňovať bez vydaného oznámenia k ohláseniu drobnej stavby, stavebný úrad konštatoval, že ide o stavbu nepovolenú a v deň vykonaného miestneho šetrenia boli žalovaní ako stavebníci vyzvaní o pozastavenie všetkých stavebných prác na pozemku zápisom do zápisnice z miestneho šetrenia. Z miestneho šetrenia vykonaného dňa 7.2.2019 bolo na mieste samom stavebným úradom zistené, že žalovaní - stavebníci zrealizovali rozšírenie výkopu a uloženie kamenivo vo výkope a na základe týchto už nových skutočností stavebný úrad opätovne v tom šetrení upozornil stavebníkov o pozastavení stavebných prác na pozemku a opätovne bezodkladne vyzval stavebníkov, že na predmetnom pozemku je pozastavená akákoľvek stavebná činnosť. Stavebný úrad skonštatoval, že keďže stavebníci nedbali na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu a pokračovali v uskutočňovaní stavby, Stavebný úrad vydal rozhodnutie č. MK/A/2019/06330-03/I/SEL zo dňa 7.2.2019, ktorým boli s okamžitou platnosťou zastavené všetky stavebné práce na stavbe „pivnica U. D., W.“ na pozemku parc. č. XXXX/XX, katastrálne územie U. T. (t.č. realizované výkopové práce s uloženým kamenivom) stavebníkom - žalovaným 1., 2. Stavebný úrad uzavrel, že keďže výkonom štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že stavebníci začali uskutočňovať stavbu bez vydaného povolenia stavebným úradom a aj napriek pozastaveniu stavebných prác na pozemku v stavbe pokračovali, že ide o stavbu nepovolenú a na základe uvedeného boli žalovaní ako stavebníci vyzvaní, aby v stanovenej lehote doložili doklady o tom, že dodatočné povolenie stavbe nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebnými zákonmi a osobitnými predpismi. Zároveň voči žalovaným bolo začaté aj priestupkové konania,

- z rozhodnutia Mesta Košice zo dňa 29.4.2019 MK/A/2019/12824 -02/I/FOD bolo súdom zistené, že bolo prerušené konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby: oprava oplatenia, U. X, W. s užívaním na pozemkoch parc. č. XXXX, XXXX/XX, XXXX/X, W. Ú. U. T. pre stavebníkov - žalobcov 1., 2. na dobu 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia a zároveň boli žalobcovia ako stavebníci vyzvaní, aby zmenili predmetnú žiadosť o dodatočné povolenie zmeny stavby s užívaním na žiadosť o dodatočné povolenie zmeny stavby,

- Žalobca 2. listom zo dňa 15.2.2019 vyzval žalovaných 1., 2., na okamžité odstránenie hroziaceho havarijného stavu a ktorou výzvou boli žalovaní vyzvaní k pristúpeniu k vhodne zvolenej fixácii svahu a to, či už správne zvolenou mikropilotážou, prípadne metódou schválenou statikom, projektantom a príslušným stavebným úradom, pod hrozbou domáhania sa ochrany majetku súdnou cestou,

- zo statického posúdenia vypracovaného STATIC STUDIO s.r.o., Baštová 45, Prešov pre stavbu rodinný dom W., U. X, objekt zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilotami vyplýva, že predmetom tejto projektovej dokumentácie navrhnutie zabezpečenia existujúceho OM v úseku, kde došlo zo strany suseda (žalovaných - pozn. súdu) k jeho podkopaniu. Oporný múr začína od rodinného domu, časť pracovňa, ktorá v šírke cca 6,3 m zabezpečovaná klinčovaním z vedľajšej parcely, kde boli časti múrov rozpadnutého starého domu a z popisu navrhovaného riešenia vyplýva ukotvenie oporného múru zabezpečením kotvou K1 s korunkou O115 mm(R-38-N, únosnosť na medzi kizu 400kN), v mieste podkopania sa zabezpečí základová škára oporného múru torkrétom s klinčami - viď výkres ST-02. Kotviace klince sa budú realizovať pod uhlom 15° v rámci prvej pracovnej etáže. Očistí sa svah po úroveň etáže č. 1, zrealizuje sa prvá rada kotiev, nastrieka sa torkrét v hrúbke cca 25mm, osadí sa Kari sieť -O5/100xO5/100 a doplní sa nástrek do hrúbky min 70-80mm. Pracovný postup sa bude opakovať následne na ďalších etážach po technologických prestávkach a na torkrét sa použije rýchlotuhnúca torkrétovacia zmes Baumit-torkrét-S. Kotvy sa zrealizujú technológiou dynamickej injektáže s cementovou zmesou w=0,5. Zároveň bolo konštatované, že práce sa budú prevádzkať za dohľadu statika a rozsah prác technologické prestávky budú upresnené pri realizácii prvej etáže a v prípade iných zistení sa práce pozastavia a situácia sa vyhodnotí za prítomnosti statika. Zo záveru vyplýva, že pri realizácii je potrebné dodržiavať projektovú dokumentáciu, platné normy, bezpečnostné predpisy platné pre stavebnú činnosť, pre práce so strojmi a na nich. Súčasťou tohto statického posúdenia je aj legenda - nákresy,

- z odborného posúdenia Technickej univerzity v Košiciach, stavebnej fakulty, Vysokoškolská ulica č. 4, Košice, ústavu technológie a manažmentu v stavebníctve, ktoré vypracovala N.. H. O., L., na základe

objednávky zadávateľa - žalobcu 2. vo veci posúdenia a zhodnotenia cenových ponúk na zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilótami (kotvením a klincovaním na stavbe - rodinný dom W., U. X), pričom predmetom posúdenia boli náklady potrebné na realizáciu zabezpečenia existujúceho oporného múru na stavbe rodinného domu U. X, W. a projektové riešenie zabezpečenie oporného múru vychádza z odborného vyjadrenia č. 18 znaleckého ústavu Technickej univerzity v Košiciach a následného statického posúdenia vypracovaného STATIC STUDIO, s.r.o. Baštová 45, Prešov, na základe ktorých si žalobca 2. ako zadávateľ dal vypracovať cenové ponuky na navrhované projekčné riešenie stabilizácie svahu špecializovaným firmám a na Slovensku sa navrhovaným špecifickým geodetickým prácam venujú len dve firmy, a to: Minova Bohemia s.r.o. Žilina a firma Ingstav GV s.r.o. Prešov a zo záveru vyplynulo, že keďže sa jedná o špeciálne geotechnické práce, ktoré nie sú obsahom databáz smerných jednotkových cien, je možné brať cenovú ponuku spoločnosti Ingstav GV s.r.o. Prešov s výškou 58.067,50 EUR za smerodajnú a teda obvyklú na stavebnom trhu,

- z odborného vyjadrenia č. 18 vypracovaného Technickou univerzitou v Košiciach, Stavebná fakulta, Vysokoškolská ulica 4, znalecký ústav v odbore 37 0000 - stavebníctvo vo veci výkopové a stavebné práce realizované v bezprostrednej blízkosti existujúcich objektov nachádzajúcich sa na U. D. X P. W., bolo potrebné zodpovedať na otázky zadávateľa - žalobcu 2., a to: 1. môžu výkopové a stavebné práce vykonané stavebníkmi na susedných pozemkoch ohroziť v bezprostrednej blízkosti sa nachádzajúce stavby, a to oporný múr, pivnicu, klincovaný svah a samotný rodinný dom, a aký môžu mať tieto práce vplyv na stabilitu svahu ?, 2. vzhľadom na to, že činnosťou stavebníkov (žalovaných 1., 2. - poznámka súdu) došlo k podkopaniu oporného múru a uvedený stav trvá už niekoľko mesiacov, aké bezprostredné úkony sú nevyhnutné k ochrane majetku žalobcov a obnoveniu stability svahu, znalecký ústav na otázku č. 1. v závere odpovedal, že na základe zhodnotenia podkladov poskytnutých zadávateľom, ako aj podkladov obstaraných znaleckým ústavom je možné konštatovať, že stabilita rodinného domu, klincovaného svahu, oporného múru aj pivnice, ktorá sa nachádza za týmto múrom, bola výkopovými a stavebnými prácami na susednom pozemku výrazne ohrozená, čím sa znížila ich stabilita a môže dôjsť až k úplnému zrúteniu všetkých spomenutých konštrukcií, čo by malo za následok nielen spôsobenie škody na majetku zadávateľa (žalobcu 2.), ale až ohrozenie životov ľudí užívajúcich, resp. nachádzajúcich sa v blízkosti týchto konštrukcií. Výkopovými a stavebnými prácami na susednom pozemku sa výrazne zhoršila stabilita svahu. Na otázku č. 2 znalecký ústav uviedol, že na základe zhodnotenia podkladov poskytnutých zadávateľom ako aj podkladov obstaraných znaleckým ústavom je možné konštatovať, že komplexné, opätované zabezpečovanie stability všetkých spomenutých konštrukcií, ako aj samotného svahu ako takého, je možné zrealizovať pomocou votknutej mikropilótovej steny, ktorú zhotoví odborná realizačná firma (napr.. Minova, Ingstav a pod.). Tiež v závere znalecký ústav skonštatoval, že bezprostrednými úkonmi nevyhnutnými k ochrane majetku a obnoveniu stability svahu sú: 1. zhotovenie votknutej mikropilótovej steny, ktorá bude zhotovená nielen po celej dĺžke oporného múru a klincovaného svahu, ale aj v ich hornej a spodnej časti, minimálne 1,5 m od začiatku (resp. konca) týchto konštrukcií smerom k rodinnému domu zadávateľa a z takejto úrovne povrchu terénu, aby bolo zabezpečené aj podchytenie základov spomenutých konštrukcií (predovšetkým oporného múru a klincovaného svahu). Hlavy mikropilót musia byť spriahnuté do železobetónových vencov a odtiaľ kotvené tak, aby sa zabezpečilo prepojenie základu existujúceho oporného múru a novovybudovanej mikropilótovej steny a v prípade klincovaného svahu tak, aby ho podchyťovali. Odporúčaná dĺžka mikropilót je minimálne 5,5 m tak, aby bolo zabezpečené jej votknutie do zdravej skalnej horniny. Polohu zdravej skalnej horniny je nutné overiť (napr. dynam, penetračnou sondou). Potrebnú dĺžku votknutia, ako aj osovú vzdialenosť a dĺžku kotviacich mikropilót v úrovni žb. venca je nutné overiť statickým výpočtom. 2. V prípade akýchkoľvek ďalších stavebných prác vykonávaných stavebníkom na susednom pozemku je nutné ešte pred ich začatím overenie stability svahu statikom tak, aby opätovne nedochádzalo k ďalším porušeniam stability tohto svahu a tým ohrozeniu nielen majetku, ale aj životov ľudí. Znalecký ústav uviedol, že medzi nevyhnutné odporúčania na zabezpečenie a ochranu majetku v prípade pokračujúcich terénnych a stavebných úprav na susednom pozemku aj po zhotovení votknutej mikropilótovej steny patrí: a) so súčasným búraním zvyšnej časti pôvodného starého objektu realizovať klincovaný svah a preto jeho súčasným klincovaným svahom, aby nedošlo k ďalšiemu zosuvu zemín svahu a tým opätovnému narušeniu stability rodinného domu, b) v prípade ďalších výkopových prác na susednom pozemku, po zhotovení mikropilótovej steny, je nutné zabezpečiť pohľadovú plochu mikropilótovej steny striekaným betónom (aby nedochádzalo k ďalšiemu zvetrávaniu horniny, a tým opätovnému narušeniu stability svahu a funkcie mikropilótovej steny) výkopové práce po zhotovení mikropilótovej steny by však nemali ísť do hĺbky viac ako 1,5 až 2,0 m od súčasného povrchu terénu za predpokladu, že dĺžka mikropilót bude minimálne 5,5 m. Akýkoľvek výkop je však nutné vopred overiť statickým výpočtom.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť istiny, na ktoré sa odvoláva.
16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
19. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
21. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.
22. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.
23. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.
24. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie formy procesného zabezpečenia - nariadenia neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd teda môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to: 1) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená, zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočností musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočností odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne

pomery aj relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorázový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná, na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude zpravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. K tomu zodpovedajú aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ je predovšetkým povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti hodnoverne usvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to po začatí konania, môže súd vychádzať aj z obsahu žaloby a doteraz vykonaného dokazovania. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa spravidla nevykonáva dokazovanie; postačuje osvedčenie relevantných skutočností.

25. Žalobcovia 1. a 2. navrhovaným neodkladným opatrením sledujú predbežnú ochranu strán sporu spočívajúcu v uložení povinnosti žalovaným 1. a 2. - A) na svoje náklady vykonať dielo „Zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilótami“ stojaceho na hranici pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, obec W. - U., W.Ú. U. T., a to na pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, pozemku pare. C KN č. XXXX, záhrady a pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX, obec W. - U., W.Ú. U. T., pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, záhrada a pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, a to za splnenia bližšie špecifikovaných (uvedených) vo výroku tohto uznesenia, B) zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo realizácii diela „Zabezpečenie existujúceho oporného múru mikropilótami“ nachádzajúceho sa na hranici pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, C. W. - U., W.Ú. U. T., a to na pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, pozemku pare. C KN č. XXXX, záhrady a pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX, obec W. - U., W.Ú. U. T., pozemku pare. C KN č. XXXX/XX, záhrada a pozemku pare. C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie.

26. Žalobcovia 1., 2. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) postačuje, ak je osvedčená existencia potreby úpravy pomerov medzi stranami a túto potrebu možno pre účely nariadenia neodkladného opatrenia podľa CSP považovať za danú predovšetkým v prípade, ak došlo, resp. dochádza zo strany žalovaných k zásahu do práv alebo oprávnených záujmov žalobcov, a možno považovať za osvedčené, že bez úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia by zásah, prípadne jeho následky pretrvávali, a tak i naďalej v dôsledku nesúladu faktického stavu so stavom sledovaným platnou právnou úpravou spôsobovali žalobcom majetkovú, či nemajetkovú ujmu, bez opory v právnom poriadku. Žalobcovia uviedli, že so zreteľom na listiny, ktoré tvoria prílohu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú toho názoru, že splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je odstránenie havarijného stavu spôsobeného neoprávnenou činnosťou žalovaných, riadne osvedčili. Tiež uviedli a dôvodili, že pre naplnenie účelu sledovaného navrhovaným neodkladným opatrením, v súlade s požiadavkou na minimalizáciu zásahu do práv žalovaných, sú splnené predpoklady na

nariadenie neodkladného opatrenia a navrhujú neodkladným opatrením upraviť pomery strán len na nevyhnutný rozsah zabezpečujúci predbežnú ochranu porušených práv a oprávnených záujmov žalobcov; povinnosť uložená neodkladným opatrením zabezpečí stabilitu svahu a na ňom sa nachádzajúcich konštrukcií. Tiež uviedli, že vzhľadom k tomu, že žalobcom sa v správnom konaní nepodarilo dosiahnuť efektívnu ochranu svojich práv a tým, že konaním žalovaných dochádza k porušovaniu ich práv, pričom žalovaní dlhodobo a sústavne svojou stavebnou činnosťou zasahujú do práv žalobcov, čím priamo ohrozujú zdravie a životy žalobcov, prípadne ďalších členov rodiny žalobcov, je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, a to nariadením neodkladného opatrenia.

27. Súd na základe predložených dôkazov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné, odôvodnené nariadiť neodkladné opatrenie v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) CSP, nakoľko žalobcovia osvedčili samotnú naliehavosť upraviť dočasne pomery strán sporu, dostatočne osvedčili hrozbu vzniku alebo rozširovanie škody, či inej ujmy. Tiež osvedčili základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

28. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

29. Ustanovenie § 415 zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo (neminem laedere). Táto povinnosť je vyjadrená slovami, že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Ide o ochranu života a zdravia, o ochranu majetku, o ochranu prírody a ochranu životného prostredia. Tieto statky sú, prirodzene, chránené aj inými ustanoveniami, či už Občianskeho zákonníka alebo iných právnych predpisov, ktoré s porušením povinností pri ochrane týchto statkov spájajú určité zodpovednostné následky.

30. Podľa § 417 ods. 1, 2 OZ, (1) Komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia. (2) Ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

31. Ustanovenie § 417 ods. 2 OZ, upravuje tzv. súdnu (teda kvalifikovanú) prevenciu škôd, čomu sa ten, ktorý sa cíti byť vážne ohrozený môže domáhať proti tomu, z konania ktorého ohrozenie vzniklo, t. j. voči tomu, kto by zodpovedal za škodu, pokiaľ by k nej skutočne došlo. Predmetné ustanovenie slúži na poskytnutie preventívnej ochrany, pričom pre jeho aplikáciu nie je podmienkou, aby vznik škody ohrozil bezprostredne.

32. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

33. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

34. Podľa § 127 ods. 1 OZ, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

35. Pri úpravách pozemku alebo úpravách stavby na ňom zriadenej musí vlastník urobiť dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku tak, aby neohrozil susedovu stavbu alebo pozemok. Toto obmedzenie práv vlastníka úzko nadväzuje na stavebnoprávne predpisy a posúdenie otázky, či došlo, alebo nedošlo k ohrozeniu susedovej stavby alebo pozemku, patrí znalcovi z príslušného odboru.

36. Podľa § 48 ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, (1) Stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby. (2) Stavby sa zakladajú spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri zakladaní stavby sa musí dbať, aby sa zakladaním stavby neohrozila stabilita susedných stavieb a nezmenili sa základové pomery susedných pozemkov. Susedné stavby a pozemky, ktorých stabilita alebo základové pomery by sa mohli zakladaním stavby ohroziť, treba zabezpečiť ešte pred začatím stavebných prác.

37. Súd sa stotožňuje so skutočnosťou, resp. tvrdeniami žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež má zato, že zo strany žalovaných mohlo dôjsť k stavebným úpravám, resp. prácam na pozemkoch žalovaných až po tom, čo by urobili dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo

pozemku žalobcov a žalovaní nielenže neurobili dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku žalobcov, ale stavebné práce vykonávali svojvoľne, nerešpektovali pozastavenie prác stavebným úradom, dokonca tieto vykonávali bez akéhokoľvek rozhodnutia príslušného správneho orgánu a výsledkom tohto konania žalovaných je havarijný stav oporného múru, ktorá skutočnosť vyplýva aj z listinných dôkazov doložených žalobcami spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorý si vyžaduje akútnu nápravu a taktiež z listinných dôkazov vyplýva aj hrozba zrútenia ostatných konštrukcií. Súd je toho názoru, že nariadeným neodkladným opatrením povinnosť, ktorá je uložená žalovaným, zabezpečí stabilitu svahu a na ňom nachádzajúcich konštrukcií, čím sa predíde možným hroziacim škodám na majetku, prípadne ujám na zdraví a živote ľudí, bývajúcich v nehnuteľnosti vlastnícky patriacej žalobcom 1., 2, prípadne samotným žalobcom. Súd poukazuje na dôvody uvedené žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalobcovia podložili aj hodnovernými listinnými dôkazmi a súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu vážnemu zásahu do práv a oprávnených záujmov žalovaných, nedôjde k zásahu do výkonu ich vlastníckeho práva a neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav.

38. Súd zároveň v súlade s § 336 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP uložil povinnosť žalobcom 1. a 2. podať žalobu vo veci samej o náhradu škody proti žalovaným 1. a 2. a v tejto súvislosti súd uvádza, že v rámci ochrany poskytnutej ust. § 417 ods. 2 OZ, možno uložiť povinnosť niečo konať, vykonať určité opatrenia, pretože žalobcovia hrozí závažná škoda a pokiaľ ohrozený vlastník uvedie skutkový stav tak, že to bude odôvodňovať zdržanie ohrozujúcej činnosti, nie je vylúčená aj kumulácia ochrany podľa § 127 ods. 1 OZ a § 417 ods. 2 OZ, pretože uložiť aktívnu činnosť žalovanému len za použitia § 127 OZ nie je možné. Podmienkou pre aplikáciu § 417 ods. 2 OZ je vážne ohrozenie žalobcu alebo jeho majetku, nie je nutné, aby hrozilo nebezpečenstvo bezprostredného vzniku škody, stačí, že v dôsledku vážneho ohrozenia vznikne škoda v budúcnosti. Ustanovenie § 147 ods. 2 OZ je prostriedkom na poskytnutie ochrany ohrozenému proti hroziacemu rušivému zásahu - proti škode, a to vážnej, ktorá ešte len hrozí. Predpokladom aplikácie tohto ustanovenia nie je vznik škody ako majetkovej ujmy a nie je nutné, aby hrozilo nebezpečenstvo bezprostredného vzniku škody, ale stačí, že zatiaľ ide len o ohrozenie. V rámci poskytnutia ochrany podľa § 417 ods. 2 OZ možno uložiť povinnosť na vykonanie konkrétnych opatrení tomu, z ktorého konania ohrozenie vzniklo, t.j. tomu, kto by za škodu, ak by už vznikla, zodpovedal.

39. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

40. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

41. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

42. Podľa § 8 ods. 1, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, (1) Poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti. (4) Ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

43. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvej inštancii alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

44. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

45. Podľa § 10 ods. 2 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

46. Podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, výška poplatku z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia je 33 eur.

47. Súd zaviazal žalobcov k povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenie boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia 1. a 2, ktorí majú tak nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 Exekučný poriadok).