

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203709  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722203709.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/X, XXX XX F., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., o náhradu škody vo výške 1.582,48 € takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 1.582,48 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 26.10.2022, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi škodu na motorovom vozidle vo vlastníctve žalobcu vo výške 1.582,48 €.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/39/2022-96 zo dňa 24.2.2023, ktorým žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi priznal právo na 100 % náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 11Co/55/2023 zo dňa 27.6.2023 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.1.2024, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal, aby súd žalobe vyhovel a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného s odôvodnením, že v konaní nebolo sporné, že došlo k škodovej udalosti, t.j. k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k škode na motorovom vozidle žalobcu, pričom v čase dopravnej nehody motorové vozidlo žalobcu viedol žalovaný. Podľa slov žalobcu žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, že v prípade uzavretého havarijného poistenia vozidla by žalobcovi vznikla škoda len vo výške 200,- €. Žalovaný taktiež podľa slov žalobcu nerozporoval predpokladané náklady na opravu, nerozporoval jednotlivé položky ani ich hodnotu.

5. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 137 písm. a) C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

12. Súd má za to, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nakoľko žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný (fikcia doručenia v zmysle ust. § 111 ods. 3 C. s. p.) a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 1.582,48 €, t.j. jednalo sa o žalobu o splnenie povinnosti podľa vyššie cit. ust. § 137 C. s. p., pričom žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

13. Vzhľadom na uvedené súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 C. s. p., pri odôvodnení ktorého postupoval podľa cit. ust. § 275 C. s. p..

14. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu v zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

17. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Podľa § 356 písm. b) C. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 C. s. p.

Podľa § 277 ods. 2 C. s. p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).