

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/318/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219714
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116219714.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: H. C., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, G. K. M. XX, XXX XX K., Š. U. A., jeho právni nástupcovia v rade Xa/ Z. C., G.. XX.XX.XXXX, K.: K. XXXX/XXA, K. - O. K., Š. U. A., Z. P. Xb/ M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX/XX, K. - P., Š. U. A., Z. P. X/ T. C., P. Š., G.. XX.XX.XXXX, K.: M. XX, XXX XX K., Š. U. A., Z. P. X/ O. A. Ú.Á. F. U. A., A. A.: XXX XX A. Č.. XX, T.: XX XXX XXX, žalobcovia v rade 1a/, 1b/, 2/, a 3/ právne zastúpení Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou so sídlom: Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti žalovaným : Z. P. X/ V. M., P. M., G.. XX.XX.XXXX, K.: XXX XX A. Č.. XXX, Š. U. A., Z. P. X/ M. M., G.. XX.XX.XXXX, K.: XXX XX A.Ž. Č.. XXX, Š. U. A., žalovaní v rade 1/ a 2/ právne zastúpení JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom , so sídlom: Pivovarská 20, 010 01 Žilina, v rade 3/ U. A., A. A.V. XXX XX A. Č.. XX, T.: XX XXX XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcov v rade 1a/, 1b/ a 2/ proti žalovaným v rade 1/ a 2/ z a s t a v u j e .

Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ majú voči žalobcom v rade 1a/,1b/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom osobne podaným Okresnému súdu dňa 01.08.2016 sa pôvodný žalobca v rade 1/ a žalobcovia v rade 2/ a 3/ domáhali vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v žalobe zo dňa 01.08.2016. Z dôvodu úmrtia žalobcu v rade 1/ súd uznesením č.k. 42C/318/2016-61 zo dňa 03.07.2017 rozhodol tak, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami H. C., G.. XX.XX.XXXX Q. J.. XX.XX.XXXX, Q. E. : Z. C., G.. XX.XX.XXXX, K.: K. XXXX/XXA, K. - O. K., Q. Ž. Z. P. Xa/ Q. M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX/XX, K. - P., Q. Ž. Z. P. Xb/. Žalobcovia v žalobe skutkový základ nároku odôvodnili tým, že žalovaní v rade 1/ a 2/ sú, podľa zápisu na L. Č.. XXXX Z. C.Ú.. A.Ž., podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to pozemkov C. O.. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 553m² a KNC O.. Č.. XXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 116m², každý v podiele 1-ica a žalovaná v rade 1/ ako i žalovaný v rade 2/ nadobudli vlastníctvo k spoluvlastníckym podielom k uvedeným pozemkom na základe darovacej zmluvy č. Z. XXX/XX, pričom však v rámci súdneho konania vedeného na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 14C/242/2011 a naň nadväzujúceho odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Ž. pod sp. zn. XCo/XXX/XXXX bola prejudiciálne riešená otázka (spolu)vlastníckeho práva žalovaných v rade 1/ a 2/ k predmetným nehnuteľnostiam, a to či právni predchodcovia žalovaných v rade 1/ a 2/ (žalobcovia v rade 1/ a v rade 2/ v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX) nadobudli vlastníctvo k nehnuteľnostiam v k.ú. A., a to k pozemkom C. O.. Č.. XXX Q. C. O.. Č.. XXX na základe rozhodnutia U.Ú. C. Č. . B.. Q.-XXX zo dňa 11.10.1999, a teda či následne mohli darovacou zmluvou evidovanou U. C. , katastrálny odbor pod č. Z. XXX/XX toto vlastnícke právo previesť na žalovaných v rade 1/ a 2/. Predmetné nehnuteľnosti - pozemok parc. č. XXX/X vznikol rozdelením pôvodnej C. O.. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 562m² na C. O.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 553m² a KNC O.. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9m². Pozemok C. O.. Č.. XXX/X vznikol odčlenením od pôvodnej C. O.. Č..

XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 382m². Tak prvostupňový ako i odvolací súd zhodne dospeli k záveru, že právni predchodcovia žalovaných v rade 1/ a 2/, t.j. Y. M. Q. Z. M., P. Š. nemohli nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním k pozemkom C. O.. Č.. XXX Q. C. O.. Č.. XXX v k.ú. Snežnica na základe rozhodnutia U. C. Č. . B.. Q.-XXX zo dňa 11.10.1999, keďže toto rozhodnutie je úplne mylné, nakoľko k uvedenému dňu podľa vtedy platnej právnej úpravy vôbec nebolo možné vydržať vlastnícke právo, ale len právo osobného užívania pozemku, čo vôbec nie je tento prípad. Na základe vyššie uvedeného aplikujúc zásadu, že nik nemôže previesť na iného viac práv, než má sám, nemohli právni predchodcovia žalovaných v rade 1/ a 2/ previesť na žalovaných v rade 1/ a v rade 2/ vlastnícke právo tak k pozemku C. O.. Č..XXX ako ani k pozemku C. O.. Č.. XXX Z. C..Ú.. A..

X. Ďalej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Ž. sp. zn. 27C/335/2013 o odstránenie plotu žalobcovia (žalovaní v rade 1/ a 2/ v tunajšom konaní sp. zn. 42C/318/2016) žiadali, aby žalovaní 1/, 2/ boli povinní spoločne a nerozdielne na svoje náklady odstrániť betónový múr, nachádzajúci sa na pozemku parcela registra R. parcelné Č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 562 m², vedenej na L. Č.. XXXX C.. Ú. A. a aby boli povinní zaplatiť trovy konania. Skutkový základ uplatňovaného nároku žalobcovia odôvodnili tým, že sú podieloví spoluvlastníci, každý v podiele 1-ica nehnuteľností vedených na L. Č.. XXXX C.. Ú. A., a to parcela registra R. parcelné číslo 138 - orná pôda o výmere 1033m², parcela registra R. parcelné číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 562 m², parcela registra R. parcelné číslo XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 382m². Súd v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, a to, či žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parcelné číslo XXX/X Q. XXX/X práve z dôvodu opakovaných námietok žalovaných, ktorí spochybňovali vlastnícke právo žalobcov v rade 1/ a 2/. Súd vychádzal z predloženého listinného dôkazu, a to Rozsudku OS Žilina XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.06.2014, ktorý bol potvrdený Rozsudkom KS v Žiline XCo/XXX/XXXX zo dňa 09.10.2014, kde bola žaloba totožných žalobcov o určenie hranice pozemku parcela registra R. parcelné číslo XXX Q. XXX/X, zamietnutá. V odôvodnení tohto rozsudku sa totiž konštatuje totožne k pozemku parcela č. XXX ako aj pozemku parcela č. XXX, na ktorej mal byť postavený betónový múr a kde sú zapísaní žalobcovia 1/, 2/ ako podieloví spoluvlastníci už pozemkov XXX/X Q. XXX/X, tak ako vyplýva z L. XXXX, že rozhodnutie U. C. zo dňa 11.10.1999, ktorým bolo potvrdené, že Y. M. Q. Z. M. dňom XX.XX.XXXX nadobudli vydržaním vlastnícke právo k pozemku je úplne mylné, pretože k uvedenému dňu podľa vtedy platnej právnej úpravy vôbec nebolo možné vydržať vlastnícke práva, ale len právo osobného užívania pozemku. Súd v konaní sp. zn. 27C/335/2013 vychádzal z uvedeného listinného dôkazu a mal zato, že je tu spochybnené vlastnícke právo žalobcov v rade 1/ a 2/ (žalovaných v rade 1/ a 2/ v tunajšom konaní).

3. Okresný súd ma za to, že právoplatné uzavretie otázky neexistencie (spolu)vlastníctva žalovaných v rade 1/ a 2/ k pozemkom C. O.. Č.. XXX Q. C. O.. Č.. XXX v konaní sp. zn. 27C/335/2013 a sp. zn. 14C/242/2011 z hľadiska predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie či tu právo je alebo nie je (sp. zn. 42C/318/2016), nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523159'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523230'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252367'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523127'&ucin-k-dni='30.12.9999'>),

§ 132 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), povinné zastúpenie (§ 90 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v prejednávanej veci sp. zn. 42C/318/2016 ide o taký nedostatok procesnej podmienky - prekážka právoplatne rozsúdenej veci, ktorý nemožno odstrániť a preto konanie zastavil. Okresný súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XCdo XXX/XX zo dňa 28.05.2002, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje že: „právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu.“

9. Keďže okresný súd mal preukázané, že v konaniach sp. zn. XXC/XXX/XXXX, A.. J.. XXC/XXX/XXXX Q. XXC/XXX/XXXX je rovnaký skutkový základ tvrdeného nároku, okresný súd postupoval v zmysle ustanovení § 230 CSP a § 161 ods. 2 CSP a konanie sp. zn. XXC/XXX/XXXX zastavil. Ustálenie konkrétneho tvrdeného skutkového základu nároku uplatňovaného v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. XXC/XXX/XXXX má význam z hľadiska skúmania konania v súdnej veci. Ide o dôsledok vzájomného vzťahu žaloby na plnenie a žaloby o určenie, v ktorých otázkach súdna prax dlhodobo vychádza zo záveru, že žaloba na plnenie v sebe „konzumuje“ / obsahuje aj žalobu o určenie.

10. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 256 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobcovia v rade 1a/, 1b/, a 2/ procesne zavinili zastavenie konania, tým že napriek právoplatne rozhodnutej veci, opätovne podali žalobu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto

ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).