

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Er/271/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203677
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317203677.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 362 34 176, právne zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti povinnému: L. E., R.. V.M. XXXX/XX, XXX XX Č., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 478,36 € s príslušenstvom a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 12Er/271/2017 a u súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského, Exekútorový úrad Moskovská 18, 811 08 Bratislava pod spisovou značkou EX 1689/17 **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.4.2017 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučným titulom.

2. Dňa 28.11.2017 vydal súd poverenie, ktorým poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora L. E..

3. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/38/2014-24 zo dňa 17.6.2014.

4. Dňa 18.2.2019 súdny exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddĺžený. Trovy si neuplatňoval.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

6. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom v čase začatia exekučného konania (ďalej len Exekučný poriadok).

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať

sa oddĺzenia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludĺžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

14. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

17. Podľa § 167f ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

18. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

19. Podľa § 167v ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení

rozhodne aj o zrušení oddĺženía. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

20. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V danom prípade vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

21. Osobný bankrot - resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Súd poukazuje na to, že oddĺženie dlžníka, t. j. zánik vymáhateľnosti pohľadávok nad rozsah ich uspokojenia konkurzom alebo splátkovým kalendárom a zánik vymáhateľnosti pohľadávok vylúčených z uspokojenia nastáva rozhodnutím súdu o oddĺžení, ktoré je obsiahnuté v uznesení o vyhlásení konkurzu, resp. v uznesení o určení splátkového kalendára.

22. V danom prípade bol povinný - dlžník oddĺžený, a to rozhodnutím Okresného súdu Žilina spisová značka 20dK/306/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku. Oddĺžením povinného sa v rozsahu určenom súdom stala pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní nevymáhateľnou. Správca po zistení, že konkurzná podstata nepostačuje ani na náklady konkurzu, oznámil v Obchodnom vestníku pod č. 89/2018 dňa 10.5.2019, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu, a preto sa konkurz končí a tým dochádza k zrušeniu konkurzu. Súd poukazuje na to, že účinky oddĺženia však ostali nedotknuté. V danom prípade nebol konkurz zrušený z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vedenie konkurzu. K zrušeniu konkurzu nedošlo rozhodnutím súdu podľa ustanovenia § 167v ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii z dôvodu, že nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takomto prípade by došlo aj k zrušeniu oddĺženia. Oddĺžením povinného sa v rozsahu určenom súdom stala pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní nevymáhateľnou.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto exekučnom konaní sa jedná o uplatnenie nového inštitútu oddĺženia prostredníctvom konkurzu a Okresný súd Žilina na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz, súd pristúpil k zastaveniu exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to aj s poukazom na to, že z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie.

24. V prípade zastavenia exekúcie súd rozhoduje o tom, kto a v akom rozsahu hradí nevyhnutné trovy exekúcie inému účastníkovi exekučného konania, prípadne, kto znáša tieto trovy bez náhrady. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zastavení exekúcie, bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku rozhodnúť aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. V Exekučnom poriadku je v ustanoveniach § 196 a § 197 ods. 1 zakotvená zásada, že trovy exekúcie uhrádza povinný. Z tejto zásady pozná Exekučný poriadok tri výnimky, a to v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, z dôvodu že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V ustanovení § 203 Exekučného poriadku ide o taxatívny výpočet všetkých prípadov, kedy môže súd uložiť povinnosť nahradiť trovy exekúcie oprávnenému.

25. Pokiaľ si súdny exekútor v prípade zastavenia trovy neuplatňoval č.l. 13 spisu súd vo výroku vyslovil, že mu trovy nepriznáva.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 57 ods. 2 a § 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods.1 Exekučného poriadku a § 355 ods. 2 CSP).