

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201341
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Stušková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519201341.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: X. Č. R. B. H. Ň. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: L.Á. Q. I. D. U. E. H. V. Á. , nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 8.825,89 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.3.2019 domáhal zaplatenia istiny 8.825,89 Eur.
2. Súd uznesením č.k. 24C/16/2019- 22 zo dňa 22.5.2019, právoplatným dňa 17.6.2019, nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 529,50 Eur s tým, že ak nebude poplatok zaplatený v lehote 10 dní od jej doručenia konanie sa zastaví. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 17.7.2019. Lehota na uhradenie súdneho poplatku márne uplynula 29.7.2019. Súdny poplatok za žalobu zaplatený nebol.
3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa §9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) okrem § 357 písm. a).
5. Vzhľadom na to, že súdny poplatok zaplatený nebol, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania a žalovanému patrí náhrada trov konania. Avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému žaloba nebola dosiaľ doručená, o spore nemá vedomosť, z čoho je zrejmé, že mu žiadne trovy nevznikli.

Preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal s prihliadnutím aj na hospodárnosť konania (čl. 17 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.