

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202540
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202540.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti : C. V., nar. XX.X.XXXX a I. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov : matka E. V. rod. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. T. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová a otec I. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. G. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, o návrhu C. N., nar. 14.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, J. E., na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

I. Súd dočasne zveruje mal. deti C. V., nar. XX.X.XXXX a I. V., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. N., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť výživné na mal. deti C. V., nar. XX.X.XXXX a I. V., nar. XX.X.XXXX, vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

III. Otec je povinný platiť výživné na mal. deti C. V., nar. XX.X.XXXX a I. V., nar. XX.X.XXXX, vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

odôvodnenie:

1.

Navrhovateľka C. N., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.7.2019 domáhala, aby súd rozhodol o zverení mal. detí C. V., nar. XX.X.XXXX a I. V., nar. XX.X.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dočasne zverí do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedla, že je tetou mal. detí C. a I. V.. Matka mal. detí je jej sestrou, ktorá už cca dva a pol roka vykonáva 5-ročný trest odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová. Od času nástupu matky mal. detí do VTOS zabezpečoval starostlivosť o mal. deti ich otec I. V.. Dňa 21.7.2019 sa pri návšteve mal. detí na ich poslednej adrese E. G. č. XXX dozvedela, že otec detí bol odvedený do väzby a starostlivosť o deti zabezpečovala sestra p. V.a. Po dôslednom uvážení veci a po rozhovore s matkou mal. detí, ktorá ju telefonicky kontaktovala z ÚVTOS Nitra - Chrenová, a ktorá ju požiadala, aby prevzala starostlivosť o jej deti, dospela k záveru, že si mal. deti zoberie k sebe do domácnosti. Má za to, že má vhodnejšie podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti ako rodina otca detí. Býva v 3-izbovom byte spolu

so synom na adrese E. č. 8, J. E.. V byte má zavedenú elektrinu aj teplú vodu. Potom ako si deti zobrala k sebe, tieto boli v značne zanedbanom stave. V súčasnej dobe koná aj vo veci vyšetrení u pediatra, lebo sa jej nepozdáva ich zdravotný stav a tiež majú pedikulózu, takže je nutné dbať na zvýšenú hygienu oboch detí. Je pripravená pre obe mal. deti zabezpečiť vhodné podmienky a zariadiť im samostatnú izbu s vybavením zodpovedajúcim ich potrebám. K obom mal. deťom má vytvorený pozitívny a blízky vzťah. Mal. deti ju poznajú a v minulosti trávili v jej domácnosti čas, kedy u nej aj prespávali a sú u nej zvyknuté. Záleží jej na tom, aby mal. deti vyrastali v rodinnom prostredí, v ktorom budú mať to čo potrebujú. Navrhla preto rozhodnúť v súlade s jej návrhom.

2.

Uznesením č. k. 26P/86/2019-15 zo dňa 30.7.2019 súd maloletým deťom pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. E., pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podľa § 45 ods. 1 až 8 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

5.

Navrhovateľka v podstate odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tými okolnosťami, že rodičia mal. detí V. v súčasnosti nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu mal. detí, nakoľko matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra a otec bol vzatý do väzby v ÚVV a ÚVTOS J. Bystrica. Poukázala, že s mal. deťmi majú vytvorený pozitívny citový vzťah a v domácnosti im dokáže zabezpečiť priaznivé podmienky pre ich zdravý vývin.

6.

Podľa správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR J. E. zo dňa 1.8.2019 mal súd preukázané, že navrhovateľka je sestrou matky mal. detí. Spoločne so svojím synom W. T., nar. X.X.XXXX a partnerom O. J. bývajú v 3-izbovom byte na adrese trvalého pobytu. Jedná sa o mestský byt, ktorý je štandardne zariadený. V čase šetrenia boli v domácnosti prítomné mal. deti i navrhovateľka. V byte sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou časťou, detská iba, ktorú využíva mal. W., obývací priestor a spálňa. Mal. deti toho času spia na rozkladacom gauči v obývacej miestnosti, ale budú užívať detskú izbu a mal W. sa presťahuje do obývacej časti. Mal. deti V.ové sú v domácnosti navrhovateľky približne dva týždne. Ako prvá prišla mal. C. a následne na druhý deň i mal. I.. Obidve deti boli v čase príchodu značne zanedbané z hygienického hľadiska a prejavila sa u nich pedikulóza. Mal. deti sa vyjadrili, že chcú zostať u tety C.. Páči sa im tam, chodievali ku nej aj v minulosti. Do E. sa nechcú vrátiť, boja sa tam, lebo sa tam pije, kričí a bijú sa tam. ÚPSVaR kontaktoval i matku maloletých, ktorá sa pri telefonickom rozhovore vyjadrila, že súhlasí, aby boli deti počas doby pokiaľ nebude prepustená z VTOS v náhradnej starostlivosti jej sestry - navrhovateľky, nakoľko majú blízky vzťah a sestre dôveruje. Mal. deti majú v domácnosti navrhovateľky zabezpečené všetky potreby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu a dočasne zveriť mal. deti V.ové do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

7.

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežnej úpravy právnych pomerov účastníkov vo vzťahu k zabezpečeniu náhradnej osobnej starostlivosti o mal. deti, nakoľko rodičia v súčasnosti nezabezpečujú sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých, ktorá povinnosť rodičom vyplýva z ust. § 28 Zákona o rodine. Matka detí vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/61/2014, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu má 18.1.2022. Otec detí bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Tp/32/2019 zo dňa 18.7.2019 vzatý do väzby. Na podklade podaného návrhu ako i pripojených listinných dôkazov navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, a to za účelom vytvorenia bezpečného a stabilného výchovného prostredia u mal. detí. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd ešte dodáva, že výška minimálneho výživného v zmysle vyššie citovaného ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine predstavuje v súčasnosti sumu 28,79,-Eur mesačne. Súd určil neodkladným opatrením výživné v takto navrhutej minimálnej sume, nakoľko pomery na strane rodičov aktuálne objektívne neumožňujú prispievať na výživu detí vyššou peňažnou sumou.

8.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).