

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Er/262/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202900  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516202900.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zastúpeného: JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom proti povinnému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V. v konaní o vymoženie 86,62 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Oprávnenému náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **priznáva** trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Kostkovi, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 42354722 vo výške 39,83 eur a **ukladá** oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 1.8.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 1.2.2016, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 1.2.2016 a exekučného titulu právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/43/2015 zo dňa 18.5.2015. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženia istiny vo výške 86,62 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 86,62 eur od 24.8.2013 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 30,55 eur a trov exekúcie.

2. Súd vydal súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Kostkovi, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 42354722 dňa 9.8.2016 poverenie pod číslom 5710 041804.

3. Dňa 17.1.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

4. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1OdK/74/2017 zo dňa 4.8.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Vladimír Babin, so sídlom kancelárie Hlavná 29, 080 01 Prešov. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 153/2017 dňa 10.8.2017. V predmetnom uznesení súd zároveň rozhodol o oddžlení povinného a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Oznamením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 24/2019 dňa 4.2.2019 oznámil správca konkurznej podstaty v zmysle § 167v o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých

zákonov (ďalej len „ZoKR“), že konkurz sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyimáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka v predmetnej exekúcii vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (t.j. pred 4/2017), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevyimáhateľnou.

12. V uvedenom prípade sa jedná o vyhlásenie konkurzu na majetok povinného - fyzickej osoby, preto je teda potrebné vychádzať z ustanovení štvrtej časti, druhej hlavy ZoKR, kde sa v § 167 ods. 1 uvádza, že návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou. Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 1OdK/74/2017 zo dňa 4.8.2017 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 153/2017 dňa 10.8.2017 na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz a zároveň ide o exekučné konanie, v rámci ktorého sa vymáha pohľadávka, ktorú možno uspokojiť iba v konkurze aj napriek skutočnosti, že zverejnením oznámenia v Obchodnom vestníku č. 24/2019 dňa 4.2.2019 sa konkurz zrušil podľa § 167v ZoKR, avšak účinky oddĺženia zostávajú zachované, preto súd pristúpil k zastaveniu exekúcie, nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 ZoKR nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie. Súd preto, rešpektujúc zákonnú úpravu vyššie citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, túto aplikoval a predmetnú exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZoKR zastavil, nakoľko boli naplnené zákonné predpoklady pre jej zastavenie.

13. Súd o náhrade trov účastníkov exekučného konania rozhodol v zmysle § 257 C.s.p. v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku. V uvedenom prípade má súd za to, že zastavenie konania zaviniť v zásade povinný, pričom svoj dlh voči oprávnenému neuhradil, a to či už pred začatím exekučného konania alebo formou vymoženía v priebehu exekúcie. Oprávnený by mal preto voči povinnému nárok na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia exekúcie je však skutočnosť spočívajúca vo vyhlásení konkurzu na majetok povinného a úhrada trov konania oprávneného by zo strany povinného je vysoko nepravdepodobná, keď aj samotný konkurz na majetok dlžníka bol ukončený dňa 4.2.2019, nakoľko správca konkurznej podstaty úpadcu zistil, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu. Súd preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania poukazujúc na majetkové pomery povinného oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

16. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s §§ 196, 200 ods. 5 a 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a v súlade s §§ 14, 15, 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017 tak, že súd priznal exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eur. Keďže exekúcia musela byť zastavená z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd zaviazal oprávneného s poukazom na § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, aby ich uhradil súdnemu exekútorovi.

Tieto trovy pozostávajú z:

1/ § 14 a § 15 cit. vyhl. - odmena exekútora pri zastavení exekučného konania

- minimálna odmena 33,19 eur

zvýšené o 20 % DPH podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. 6,64 eur

Trovy exekúcie celkom: 39,83 eur

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.