

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Csp/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205058
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený JUDr. Pavol Pospécha, advokát so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanému: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. 1, zastúpený splnomocneným zástupcom W. O., nar. X.X.XXXX, bytom S. T. D. XXX, o zaplatenie 1.268,18 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.268,18 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 26.11.2015 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.5.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.350,- EUR. Poskytnutý úver sa žalovaný sa zaviazal splátiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 46,99 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 81,82 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 1268,18 EUR predstavuje nesplatenú sumu úveru. Na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1.350 EUR, z ktorého do dnešného dňa uhradil 81,82 EUR.

2. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca v tomto súdnom konaní nemá právo súdnou cestou vymáhať od žalovaného sumu vo výške 1.268,15 EUR s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a to z dôvodu, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 8.6.2016 č.k. 13C/34/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7.2.2018 č.k. 4Co/93/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.4.2018 určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 8500116430 a zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, obe uzavreté medzi spoločnosťou Profi Credit Slovakia a žalovaným dňa 27.5.2015, sú neplatné. Žalobca by mohol vymáhať predmetnú sumu od žalovaného len z titulu bezdôvodného obohatenia. To ale doteraz neučinil. Znamená to teda, že ešte stále nebola prerušená premĺčacia lehota, ktorá plynie od dátumu poskytnutia financií žalobcom žalovanému, pretože žalobca nevymáha predmetnú sumu z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Žalovaný navrhol zamietnuť žalobu v celom

rozsahu z dôvodu, že žalobca nemá právo vymáhať žalovanú sumu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, lebo je absolútne neplatná.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sporu sa na pojednávaní nezúčastnili, žalobca svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, na pojednávaní bol prítomný splnomocnený zástupca žalovaného. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

4. Splnomocnený zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že suma, ktorú žalobca požaduje zaplatiť je suma z poskytnutého úveru. Tento úver však nebol poskytnutý, keďže úverová zmluva je neplatná. Žalobca by preto mohol požadovať len bezdôvodné obohatenie, avšak žalobca ho požaduje neskoro. Žalobca preto žiada žalobu zamietnuť, obdobne ako v konaní tunajšieho súdu 13Csp/20/2018.

5. Súd na pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluva o spotrebiteľskom úvere 8XXXXXXXXXX, zmluvné dojednania č. I. 12, oznámenie veriteľa č. I. 16, zmluvné dojednanie č. I. 17, doklad o platbe č. I. 21, oznámenie o zosplatnení č. I. 22, nedoručená zásielka č. I. 23, rozsudok OS PD sp.zn. 13C/34/2016-30 zo dňa 8.6.2016, rozsudok KS TN sp.zn. 4Co/93/2017-49 zo dňa 7.2.2018, spis OS PD 13Csp/20/2018.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Dňa 25.5.2015 podpísal žalovaný predtlačенý formulár žalobcu, označený ako Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, číslo 8500116430. Na základe zmluvy, ktorá mala byť takto uzavretá mal žalobca ako veriteľ poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi /nepodnikateľovi/ úver vo výške 1.500,-EUR. Žalobca dňa 27.5.2015 poukázal žalovanému sumu 1.350,-EUR. Dňa 28.5.2015 uhradil žalobca žalovanému sumu 81,82 EUR. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/34/2016-30 zo dňa 8.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/93/2017-49 zo dňa 7.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2018 súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere RÚ č. 8500116430 uzavretá medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a U. ako dlžníkom dňa 27.5.2015 je neplatná.

7. Podľa § 457 OZ, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

8. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

9. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Keďže rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/34/2016-30 zo dňa 8.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/93/2017-49 zo dňa 7.2.2018, právoplatným dňa 3.4.2018 súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere RÚ č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi a žalovaným dňa 27.5.2015 je neplatná, žalobca nebol oprávnený uplatňovať si proti žalovanému žiadne nároky upravené touto zmluvou.

12. Ako správne uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení, jediným nárokom, ktorý by prichádzal do úvahy zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému by bol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a to podľa § 415 Občianskeho zákonníka.

13. V zmysle § 216 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu. Ide o vyjadrenie zásady: „Ne ultra petitem“. V podstate to znamená, že súd nemôže priznať žalobcovi v spore viac, ako sa domáha vo svojej žalobe. Rovnako však súd v zmysel uvedenej zásady nemôže žalobcovi priznať ani iný nárok (na základe iných skutkových okolností), než si žalobca vo svojej žalobe uplatnil. Súd teda v situácii, keď žalobca nemá žiaden nárok na plnenie na základe ustanovení neplatnej zmluvy nemohol žalobcovi priznať namiesto neho nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa žalobca nedomáhal.

14. Súd napokon poukazuje aj na písomné vyjadrenie žalovaného a vyjadrenie jeho splnomocneného zástupcu na pojednávaní, ktoré možno podľa obsahu posúdiť ako námietku premlčania práva žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd konštatuje, že pokiaľ by sa žalobca aj bol domáhal nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd by na uvedenú námietku musel prihliadať. Podľa názoru súdu je prípadné právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia už premlčané. Žalobca podpísal tlačivo zmluvy, ktorá bola vyhlásená za neplatnú dňa 27.5.2019. Keďže ide o absolútne neplatný právny úkon, tento je neplatný už od začiatku (ex tunc), premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia preto plynula od 27.5.2015. Objektívna trojročná premlčacia doba v prípade práva na vydanie bezdôvodného obohatenia preto uplynula dňa 27.5.2018. Žaloba bola pritom tunajšiemu súdu doručená až dňa 31.10.2018, teda nepochybne po uplynutí premlčacej doby.

15. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalovaný mal v spore plný úspech, mal by preto proti žalobcovi nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže mu žiadne trovy nevznikli, resp. z obsahu spisu nevyplýva, že by bol nejaké trovy vynaložil, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.