

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Csp/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204309  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: Q. Z.Q., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX K., S.. A. XXX/XX o zaplatenie 844,59 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 844,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 3.11.2015 do zaplatenia , a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. podal na Okresný súd Poprad dňa 22.8.2018 voči žalovanému žalobu o zaplatenie zostatku neuhradenej pôžičky v žalovanej sume 844,59 eur s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 1.2.2019 súd rozhodol o zmene žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na terajšieho žalobcu, a to podľa § 80 Civilného sporového poriadku. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 13.12.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 20861369, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 716,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 39,98 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

2. Okresný súd Poprad vydal platobný rozkaz dňa 29.10.2018 č.k.11Csp/92/2018-35, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd podľa ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 1.2.2019 zrušil platobný rozkaz zo dňa 29.10.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2019.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o pôžičke zo dňa 13.12.2014, prehľadom splátok a úhrad, všeobecnými obchodnými podmienkami, na základe čoho súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 13.12.2014 zmluvu o pôžičke na sumu 716,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 39,98 eur mesačne. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu dlžnú sumu.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

15. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu vo výške 844,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. odo dňa 3.11.2015 do zaplatenia, a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.10.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.