

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10P/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201385  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201385.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátny občan A., v konaní zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa rodičov: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX Š.-A., štátny občan A., a B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX K. M., štátny občan A., právne zastúpený: Mgr. Dávid Štefanka, advokát, Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a uloženie informačnej povinnosti matke, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca, ktorým sa domáhal, aby súd upravil styk otca s mal. C. a uložil matke informačnú povinnosť. Súčasne sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku otca s dcérou, čo odôvodnil tým, že sa s matkou nevedia dohodnúť na úprave styku otca s dcérou. Otec má záujem o pravidelné stretávanie sa s mal. C., čo mu matka umožňuje len raz týždenne v domácnosti matky a v jej prítomnosti. Otec má záujem na tom, aby sa jeho vzťah s dcérou rozvíjal a utužoval, čo vzhľadom na správanie matky nie je možné.

2. Matka k návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že otcovi nebráni v styku s dcérou, ale maloletá odmieta stretnutia s otcom v neprítomnosti matky, či už v ich domácnosti alebo mimo nej. Otec ignoroval svoj podiel na výchove maloletej a do jej výchovy sa od narodenia nezapájal. Dcéra sa bojí s ním byť sama, nakoľko nemá v neho dôveru a pocit bezpečia a ochrany, ktoré z jeho strany nikdy nepociťovala.

3. Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 2P 70/2015-39 zo dňa 10.09.2015 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej C. bolo rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Styk otca s dcérou súd neupravil, nakoľko sa rodičia na ňom vedeli dohodnúť.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

9. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

10. V danom prípade súd nemal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov rodičov a mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa. Rodičia majú medzi sebou problémy, ale súd nemal preukázané, žeby bol bezprostredne ohrozený záujem mal. C.. Otcovi síce nie je umožnený styk s dcérou v rozsahu jeho požiadaviek, ale súd nemal preukázané, žeby mu matka bránila v stretávaní sa s dieťaťom. Skutočnosť, že rodičia spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť na frekvencii a rozsahu styku s dieťaťom nie je dôvodom na jeho úpravu formou neodkladného opatrenia. V danom prípade podľa názoru súdu absentuje naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov otca a dieťaťa, a preto súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).