

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203440
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203440.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XX, F., a otca Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, F. Š., o návrhu matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 23.07.2019, takto

rozhodol:

Súd návrh na zmenu neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého L. Š. na zmenu neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zmeniť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/24/2018-23 tak, že súd upravuje styk otca Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod.

2.1. Matka v návrhu uviedla, že OS Zvolen uvedeným neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky C. X., nar. XX.XX.XXXX, a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každú nepárnu sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletého bude prebiehať pred bydliskom matky. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/317/2018.

2.2. Ďalej uviedla, že počas konania o prípustnosť zapretia otcovstva vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Pc/15/2018 otec maloletého predložil na pojednávaní dňa 27.05.2019 súdu dôkazný materiál (USB kľúč). Matke pri preštudovaní spisového materiálu dňa 18.06.2019 bol poskytnutý uvedený USB kľúč, pri zhladnutí ktorého zostala zhrozená a vystrašená z konania otca. Na uvedenom USB kľúči sa nachádzajú videozáznamy a fotografie vyhotovené otcom dieťaťa, pričom z niektorých videozáznamov je zjavné protiprávne konanie otca, ktorým bezprostredne ohrozuje zdravie a život maloletého dieťaťa, keď vezie dieťa v cestnej premávke nepripútané a počas vedenia motorového vozidla si ho nahráva prostredníctvom mobilného telefónu, nevenuje sa tak plne vedeniu vozidla, dokonca na druhom videozázname necháva dieťa viesť osobné motorové vozidlo na ceste s riadenou cestnou premávkou prostredníctvom zvislého a vodorovného dopravného značenia, kde je veľký pohyb vozidiel a chodcov. Taktiež negatívne týmto konaním vplyva na maloletého a nepriamo ho tak učí konať protiprávne už od útleho veku. Otec tiež priložil videozáznamy, na ktorých manipuluje s maloletým tak, že maloletého navádza a prikazuje maloletému, aby vyslovil pred záznamovým zariadením názor, ktorý zjavne nie je samovoľným prejavom maloletého, čo je evidentne vidieť na uvedených videozáznamoch a maloletého tak používa ako prostriedok na dosiahnutie svojho záujmu, ktorý neustále uprednostňuje pred záujmom maloletého. Spomínané videozáznamy matka priložila na DVD nosiči, tiež priložila svoje aj otcove vyjadrenie k nim.

2.3. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 11Pc/15/2018-191 zo dňa 24.06.2019 rozhodol, že pripúšťa zapretie otcovstva, ktoré svedčí Y. Š.Í., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletému L. Š., nar. XX.XX.XXXX, a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého. Nakoľko Y. Š. nie je biologickým otcom maloletého, čo potvrdzuje aj znalecký posudok vypracovaný na podnet Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 27.06.2017, má matka dôvodnú obavu, že na život a zdravie maloletého menovaný neberie taký ohľad ako by bral jeho skutočný rodič a je mu prednejší svoj záujem, ktorý takto uprednostňuje, a to aj napriek tomu, že maloletého vystaví bezprostrednému ohrozeniu života a zdravia. Z videozáznamu zo dňa 12.10.2018, keď matka maloletého odovzdala v mieste svojho bydliska Y. Š.U., tento pri odchode maloletého nepripútal, na čo ho matka upozornila a on na to uviedol, že v obci môže byť nepripútaný. Vyššie uvedené dôvody a dôkazy predložené samotným Y. Š. matku utvrdzujú v tom, že počas času, ktorý maloletý trávi s menovaným na základe neodkladného opatrenia je maloletý vystavovaný nebezpečenstvu, pri ktorom je bezprostredne ohrozený jeho život, zdravie a priaznivý vývoj.

3. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/24/2018-23 zo dňa 29.11.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. L. Š. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým bez prítomnosti matky na každú nepárnu sobotu v rozsahu 3 hodín v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na OS Zvolen pod sp. zn. 5P/317/2018. Uznesenie o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/12/2019-176 zo dňa 20.03.2019, ktorým odvolací súd na základe odvolania otca uznesenie potvrdil. Odvolací súd v uvedenej veci okrem iného uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom ho požadoval otec, nepovažoval za súladné so záujmami maloletého dieťaťa, najmä s poukazom na znalecký posudok z odboru genetiky z odvetvia analýzy DNA zo dňa 27.06.2017, z ktorého vyplýva, že prakticky so 100 % pravdepodobnosťou je otcovstvo otca vo vzťahu k maloletému vylúčené.

4. Súd ďalej zistil, že konanie vo veci samej sp. zn. 5P/317/2018 dosiaľ nie je skončené.

5. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 11Pc/15/2018-191 zo dňa 24.06.2019 rozhodol, že pripúšťa zapretie otcovstva, ktoré svedčí Y. Š.Í., voči maloletému L. Š. a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého.

6. Zo znaleckého posudku z odboru genetiky (analýza DNA) č. 7/2017 zo dňa 27.06.2017, vypracovaného znalkyňou RNDr. Evou Ferákovou, PhD. v rámci znaleckého dokazovania nariadeného v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 12C/45/2016 o zapretie otcovstva Y. Š. k mal. L. Š., súd zistil, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb a súčasných poznatkov v odbore genetiky treba pokladať otcovstvo Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, voči mal. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, za jednoznačne vylúčené, pretože nemá vo svojom genotype alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať, keďže dieťa ich má, ale nemohlo ich zdediť od svojej matky. Konanie vedené na OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/45/2016 bolo skončené bez meritórneho rozhodnutia zastavením v dôsledku späťvzatia návrhu na zapretie otcovstva zo strany matky dieťaťa.

7. Z predloženého DVD nosiča súd zistil, že sa na ňom nachádzajú videozáznamy, ktoré súd vzhladol. Možno konštatovať, že jednak sa na záznamoch objavuje jazda maloletého v aute, ktoré vedie otec dieťaťa, pričom maloletý sedí na zadnom sedadle v detskej sedačke, do ktorej je pripútaný pásmi okolo stehien a pása, nie je pripútaný pásmi okolo hrudníka, otec s ním počas jazdy komunikuje, pozerá sa na maloletého cez spätné zrkadlo, pričom počas vedenia vozidla nedrží kameru, nakoľko táto je pevne pripevnená pod spätným zrkadlom vo vozidle. Na jednom videozázname, ktorý sa odohráva v podzemnom parkovisku obchodného centra, sa maloletý nachádza vo vozidle medzi otcom, ktorý sedí na mieste vodiča, a volantom, pričom vozidlo sa pohybuje pomalou rýchlosťou, počas čoho maloletý točí volantom s tým, že medzi sebou komunikujú v tom zmysle, aby našli miesto na zaparkovanie. Časť komunikácie otca s maloletým na niektorých záznamoch možno hodnotiť ako do určitej miery sugestívnu (je však potrebné vziať do úvahy vek dieťaťa), v tom zmysle, že otec maloletého navádza, aby povedal, že ho má rád a podobne. Počas tejto komunikácie však súd na maloletom nebadal známky neprimeraného psychického vypätia, sprevádzaného napr. viditeľným smútkom alebo plačom.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

10. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na zmenu neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z návrhu na zmenu neodkladného opatrenia, ako aj z dokazovania vykonaného v iných konaniach týkajúcich sa maloletého vyplýva, že mal. L. je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, pričom otec dosiaľ stále zapísaný v rodnom liste maloletého sa s ním stýka v upravenom rozsahu 3 hodiny raz za dva týždne. Súd mal teda osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého, nateraz je o neho postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene existujúcej úpravy predošlým neodkladným opatrením. Žiadnu relevantnú okolnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že pobyt maloletého v prítomnosti otca by mal na maloletého výrazne negatívny dopad, súd nezistil. Tvrdenia matky ohľadom priebehu styku otca s maloletým súd s ohľadom na ich povahu nepovažuje za natoľko závažné, aby relevantne odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa zo strany súdu v tom zmysle, že by styk otca z 3 hodín raz za dva týždne znížil na 1 hodinu. Z predložených videozáznamov súd nemal osvedčené, že by maloletý bol v prítomnosti otca ohrozený na živote alebo zdraví tak, ako to prezentovala matka v návrhu. Súd nezistil, že by sa otec v prítomnosti maloletého dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, keďže z videozáznamov vyplýva, že kameru počas jazdy nedrží a s maloletým vizuálne komunikuje len prostredníctvom spätného zrkadla. Tiež matkou uvádzaný incident, kedy maloletý za bezprostrednej asistencie otca točil volantom vozidla počas jeho pohybu v podzemnom parkovisku nákupného centra, súd s prihliadnutím na okolnosti, vrátane rýchlosti pohybu vozidla, nevyhodnotil ako situáciu, pri ktorej by maloletému hrozilo vážne poškodenie zdravia. Je samozrejme potrebné súhlasiť s matkou v tom, že predmetné správanie otca je do určitej miery nezodpovedné, pričom predovšetkým on sám si ako dospelá osoba, ktorá sa v danej chvíli o dieťa stará, musí byť vedomý možných následkov a vyvarovať sa konaniu, ktoré by vážne ohrozovalo život alebo zdravie maloletého. Súdu tiež nie je zrejmé, akým spôsobom by v dôsledku úpravy trvania styku otca s maloletým z 3 hodín na 1 hodinu malo dôjsť k eliminovaniu vyššie uvedeného konania otca, ktoré matka v návrhu prezentuje ako ohrozujúce

zdravý vývoj maloletého. Súd má osvedčené, že v zmysle znaleckého posudku z odboru genetiky Y. Š. nie je biologickým otcom maloletého, pričom na túto skutočnosť prihladol tak Okresný súd Zvolen pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v konaní sp. zn. 12P/24/2018, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odvolacom konaní a prejavila sa v malom rozsahu upraveného styku menovaného s maloletým, ktorý je na druhej strane odôvodnený jeho citovým vzťahom k maloletému, pričom jeho otcovstvo dosiaľ nebolo právoplatne zapreté v súdnom konaní. Ako už súd uviedol, z návrhu matky na zmenu neodkladného opatrenia a predložených dôkazov súd nemal osvedčené, že by od rozhodnutia krajského súdu o odvolaní otca proti nariadenému neodkladnému opatreniu došlo k tak závažnej zmene okolností a pomerov, že by odôvodňovali bezodkladné rozhodovanie súdu o zmene nariadeného neodkladného opatrenia, či už v časti úpravy styku alebo inej.

11. Je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

12. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka dieťaťa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.