

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202029
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202029.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci návrhu navrhovateľky V. K., T., A., N.. XX.X.XXXX, T. Č.. XX, trvale bytom XXX XX N. A. Č.. XXX, proti manželovi T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. T.Ô. Č.. XX, trvale bytom XXX XX N. A. Č.. XXX, za účasti maloletých detí M. K., N.. XX.X.XXXX P. T. K., N.. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, v konaní o určenie príspevku na rozvedenú manželku takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky o určenie príspevku na rozvedenú manželku v sume 50,- € mesačne vo vzťahu k manželovi navrhovateľky z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 20.7.2018 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, upravil rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvode vo vzťahu k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva a zároveň žiadala zaviazat' odporcu platiť výživné na rozvedenú manželku v sume 50,- € mesačne.

2. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/54/2018 zo dňa 15.7.2019 súd rozhodol o návrhu navrhovateľky v časti o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Nerozhodol o návrhu navrhovateľky o určenie príspevku na rozvedenú manželku v sume 50,- € mesačne odporcovi. Na základe tejto skutočnosti súd dopĺňacím rozsudkom zo dňa 5.8.2019 rozhodol o návrhu navrhovateľky o určenie príspevku na rozvedenú manželku v sume 50,- € mesačne vo vzťahu k manželovi navrhovateľky tak, že tento návrh zamietol.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP - ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods.2 CSP - doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine - rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine - ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine - príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

4. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala určiť príspevok rozvedeného manžela vo výške 50,- € mesačne. Vzhľadom k tej skutočnosti, že súd nemal splnenú podmienku a to právoplatné rozvedené manželstvo účastníkov konania, musel návrh navrhovateľky o určenie príspevku rozvedeného manžela zamietnuť ako predčasne podaný. Navrhovateľka takýto návrh môže podať až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorým manželstvo účastníkov bolo rozvedené, teda v danom prípade po právoplatnosti konania vedeného pod sp. zn. 11P/54/2018, ktorým rozsudkom zo dňa 15.7.2019 bolo manželstvo rozvedené. Za aplikácie § 225 ods. 1, 2 CSP dopĺňacím rozsudkom rozhodol súd o časti návrhu navrhovateľky, o ktorej nebolo rozhodnuté dňa 15.7.2019.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.