

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/36/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410207236
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4410207236.20

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: R. K., a.s., so sídlom T. 2, XXX XX X. - mestská časť U. T., N.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Y., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom T. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, proti žalovaným v rade : 1. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 8, XXX XX B. Z., 2. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX J. nad Z., žalovaná v rade 2. právne zastúpená advokátkou Y. V. W., U. č. XXX, XXX XX U., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX o výške trov konania, takto

rozhodol:

Súd v y h o v u j e sťažnosti žalobcu zo dňa 14.02.2019 voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 5C/36/2011-421 zo dňa 29.01.2019 o výške trov konania a napadnuté uznesenie v plnom rozsahu z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1./ Tunajší súd rozhodol o výške trov konania uznesením č.k. 5C/36/2011-421 zo dňa 29.01.2019 tak, že zaviazal žalobcu k zaplateniu sumy 3.059,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu elektronicky doručené dňa 31.01.2019.

2./ Dňa 15.02.2019 (t.j. sťažnosť bola podaná včas v zákonnej lehote) bola tunajšiemu súdu elektronicky doručená sťažnosť žalobcu voči predmetnému uzneseniu o trovách konania, v ktorej s poukazom na rozsiahlu judikatúru žalobca namietal výšku ako aj účelnosť, odôvodnenosť a preukázanie priznaných trov a žiadal priznať náhradu trov vo výške 0,- eur. Žalobca takisto namietal skutočnosť, že súd vychádzal z hodnoty veci 9.160,01 eur, pričom však počas konania dochádzalo k úprave žalobcom uplatňovaného nároku, t.j. k čiastočným späťvzatiam, o čom svedčí aj I. výrok rozsudku, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie 450,- eur zastavené.

3./ K sťažnosti žalobcu sa na výzvu súdu vyjadrila právna zástupkyňa žalovanej v 2. rade JUDr. Kontrová vo svojom podaní zo dňa 06.03.2019, v ktorom uviedla, že súd správne posúdil trovy konania, sťažnosť žalobcu podľa nej nie je dôvodná a žiadala, aby ju súd zamietol. Ďalej uviedla, že si uplatnila trovy konania len podľa platnej vyhlášky o odmenách advokátov č. 655/2004 Z.z. Čo sa týka námietky hodnoty veci, z ktorej sa vychádzalo, právna zástupkyňa uviedla, že až v rozsudku zo dňa 08.11.2016 bolo konanie v časti istiny 450,- eur zastavené, preto pri výpočte vychádzala z pôvodnej sumy istiny 9.160,01 eur, čo je podľa nej správne. Taktiež poukázala na tú skutočnosť, že žalobca neuviedol ani jeden dôvod osobitného zreteľa, a keďže ide o právnickú osobu, tak žiadne sociálne aspekty neprichádzajú do úvahy, žalobca neuviedol žiadny dôvod na výnimočné nepriznanie náhrady trov. Ďalej uviedla, že v sporových veciach sa ohľadne náhrady trov uplatňuje tzv. zásada úspechu vo veci. Oslobodenie od povinnosti nahraďiť trovy konania úspešnej strane nie je možné. Záverom žiadala, aby súd sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

4./ Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 245 C.s.p. v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 247 C.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

5./ Súd vyhovel sťažnosti žalobcu, nakoľko zo spisovej dokumentácie mal preukázané, že trovy konania boli nesprávne vyčíslené a to vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny 450,- eur, keď vyšší súdny úradník pri vyčísľovaní trov konania nezohľadnil toto čiastočné späťvzatie žaloby. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa pri vyčíslení trov konania malo vychádzať už zo zníženej sumy o časť, v ktorej bola žaloba vzatá späť.

6./ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd vyhovel sťažnosti žalobcu a zrušil napadnuté uznesenie v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.