

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201773
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201773.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov B. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom K., M.. XXXX/XX, adresa na doručovanie: Z. K., M. ul. č. XX a Z. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Obec Y., o návrhu M.. L. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom K., E. ul. č. XX, t. č. M., Q. ul. č. XX, zastúpenej KRALIK & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, AK so sídlom Bratislava, Ulica 29. augusta 2B, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 sa navrhovateľka domáhala, aby jej súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Tunajší súd uznesením č. k 8P/254/2018 - 37 zo dňa 02.08.2019 konanie o návrhu M.. L. A., nar. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vylúčil na samostatné konanie. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/194/2019.
3. Písomným podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 navrhovateľka zobrala svoj návrh zo dňa 21.03.2019 na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.
8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.