

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201050  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201050.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého B. L., U.. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky H. T., U.. XX. XX. XXXX, E. Z. XA, G. a otca Q. L., U.. XX. XX. XXXX, Ž. XX, R., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/121/2016-29 zo dňa 10. 08. 2016 tak, že maloletý B. L., U.. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka maloletého j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého B. L., U.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 05. 2019 domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletý sa asi po dobu dvoch rokov zdržiaval u matky v okrese Michalany, kde to bolo pre neho ťažké, pričom v súčasnosti sa už nachádza u otca. Výživné zo strany žiadal určiť v minimálnom zákonom rozsahu.

2. Matka k návrhu uviedla, že je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 186,60 Eur mesačne, pričom žiaden iný príjem nemá. Maloletého mala zvereného do svojej osobnej starostlivosti, sama sa o neho starala a vychovávala ho, pričom otec si v tomto čase súdom určenú vyživovaciu povinnosť neplnil.

3. Opatrovník žiadal návrhu otca vyhovieť s tým, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným v rozsahu 30 % zo sumy životného minima.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a maloletého a oboznámením sa s lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou a rozhodnutím Sociálnej poisťovne, správami z vyšetrenia maloletého a správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, pričom zistil nasledovné skutkový stav:

5. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 7P/121/22016-29 zo dňa 10. 08. 2016, právoplatným dňa 13. 09. 2016, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že o maloletého sa v tom čase starala výlučne matka s tým, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa mu snaží zabezpečiť riadnu starostlivosť. Z dokazovania taktiež vyplynulo, že otec

bol nezamestnaný a nemal žiaden príjem, a preto súd upravil rozsah jeho vyživovacej povinnosti len v minimálnom zákonnom rozsahu.

6. Z výsluchu otca v predmetnom konaní vyplynulo, že počas obdobia, keď bol maloletý zverený matke sa nachádzal aj v starostlivosti iných osôb, pričom maloletý mu uviedol, že ho tam bili, a preto z tejto domácnosti ušiel. Otec sa o tejto situácii dozvedel cez sociálku, ktorá ho informovala, aby si po maloletého prišiel, čo v máji tohto roku urobil. Odvtedy sa maloletý nachádza v jeho starostlivosti. Za toto obdobie sa matka o maloletého nezaujímal, pričom otec s ňou naposledy komunikoval pred dvoma rokmi. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s jeho družkou G. G., s jej dvoma maloletými deťmi a ďalším maloletým dieťaťom, ktoré majú spoločné. Otec je zamestnaný ako murár so zárobkom 6 Eur na hodinu. Ako výdavky na domácnosť uviedol: drevo 300 Eur ročne, voda 27 Eur mesačne, strava pre celú domácnosť 300 až 400 Eur mesačne, s tým, že výdavky na elektriku nemá, nakoľko táto je produkovaná solárnym panelom. Príjem jeho družky predstavujú len prídavky na dieťa v sume spolu 73 Eur mesačne, nakoľko táto nie je zamestnaná.

7. Z výsluchu maloletého vyplynulo, že v čase keď býval u svojej matky si táto našla nového partnera, ktorý bil ju aj maloletého, a preto maloletý z domácnosti matky viackrát ušiel, nakoľko túto situáciu už nechcel znášať. Naposledy boli privolaní aj policajti, ktorí kontaktovali príslušné orgány sociálnej starostlivosti, prostredníctvom ktorých bol kontaktovaný otec maloletého, ktorý si po neho osobne prišiel. Odvtedy sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti otca. V rámci svojho výsluchu maloletý ďalej uviedol, že v osobnej starostlivosti otca je spokojný a naspäť do domácnosti matky sa vrátiť nechce. Maloletý taktiež uviedol, že navštevuje špeciálnu základnú školu, kde má na ďalší školský rok nastúpiť do šiesteho ročníka.

8. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že otec maloletého je spolu so svojimi súrodencami spolumahateľom rodinného domu pozostávajúceho zo šiestich izieb a kuchyne, pričom všetky miestnosti sú prakticky zariadené. Domácnosť otec obýva so svojou družkou G. G., s jej dvoma maloletými deťmi, s ich spoločným synom K. L., pričom majú k dispozícii dve izby a jednu kuchyňu. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu s lôžkom, má dostatok oblečenia do každého počasia a dostatok hračiek, pričom od 06. 05. 2019 začal navštevovať základnú školu v Bušinciach. Maloletý je dispenzarizovaný v pediatrickej ambulancii MUDr. Oliny Kovácsikovej v Lučenci, pričom trpí len bežnými detskými ochoreniami a maloletému zostáva zrealizovať ešte jedno očkovanie z obdobia, keď sa nachádzal v starostlivosti svojej matky. Maloletý sa asi 3 roky zdržiaval so svojou matkou v obci Michaľany, neustále však utekal z domácnosti matky, vraj mu nedávali jesť, bol opakovane zadržávaný hliadkou OO PZ v Michaľanoch a pri poslednom zadržaní sa vyjadril, že sa do domácnosti matky nevráti a radšej bude prespávať vonku. Zároveň sa vyjadril, že by sa rád vrátil k svojmu otcovi do Bušínec a po kontaktovaní otec s týmto súhlasil a dňa 30. 04. 2019 ho v obci Michaľany vyzdvihol, pričom od tejto doby sa maloletý nachádza u neho v Bušinciach. Otec maloletého je zamestnaný brigádne v Banskej Bystrici (práca s drevom), pričom jeho príjem môže dosahovať sumu 30 Eur za deň.

9. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka má priznaný invalidný dôchodok od 01. 01. 2019 v sume 186,60 Eur mesačne. Zo záveru správy zo psychologického vyšetrenia z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Veľký Krtíš zo dňa 04. 09. 2014 vyplýva, že aktuálna úroveň intelektových schopností maloletého sa nachádza v pásme ľahkého stupňa mentálneho postihnutia, čo je pravdepodobne determinované málo podnetným rodinným a sociálnym prostredím, správa. Zo správy z 10. 11. 2015 vyplýva, že v prípade maloletého ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v dôsledku mentálneho postihnutia.

10. Súd vec právne posúdil podľa § 36 ods. 1 v spojení s ustanovením § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa menia pomery. Súd má za to, že v predmetnej veci došlo k zmene pomerov na strane rodičov maloletého aj na strane maloletého, a preto sú splnené podmienky na zmenu posledného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému č. k. 7P/121/2016-29. Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výsluchu otca, výsluchu maloletého a správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že výchovné prostredie matky, ktorej bol maloletý pôvodne zverený do osobnej starostlivosti, je pre maloletého nevhodné. V domácnosti matky bol maloletý podľa obsahu jeho výsluchu bitý novým partnerom matky, taktiež sa mal maloletý v rámci správy opatrovníka vyjadriť, že mu tu nedávali dostatok jedla. Táto situácia bola pre maloletého neznesiteľná a riešil ju opakovanými útekmi,

príčom pri poslednom sa vyjadril, že do domácnosti matky sa vrátiť nechce a radšej bude prespávať na ulici. Skutočnosť, že sa maloletý do domácnosti matky vrátiť nechce uviedol výslovne aj v rámci svojho výsluchu na pojednávaní, na čo súd prihliadol vzhľadom na vek maloletého, ktorý má takmer 13 rokov, a teda vie samostatne vyjadriť svoj názor. Súd taktiež poukazuje na to, že odkedy sa maloletý nachádza fakticky v osobnej starostlivosti otca (od mája 2019) ho podľa výsluchu otca matka žiadnym spôsobom nekontaktovala ani sa o neho inak nezaujímal.

11. Z výsluchu maloletého naopak vyplynulo, že v domácnosti otca je spokojný a chce tu zotrvať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý tu má vytvorené všetky podmienky na jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Podľa správy opatrovníka sú v domácnosti otca riadne zabezpečené jeho bytové podmienky. Z výsluchu otca a správy opatrovníka taktiež vyplynulo, že otec maloletého v súčasnosti už má príjem, z ktorého je schopný hradiť výdavky na domácnosť uvedené v rámci jeho výsluchu a tiež zabezpečiť starostlivosť o maloletého po materiálnej stránke. Maloletý má zároveň v mieste bydliska otca zabezpečenú školskú dochádzku v rámci Špeciálnej základnej školy, čo korešponduje s jeho špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami vyplývajúcimi zo správ z psychologického vyšetrenia. Príčinou tejto diagnózy je podľa uvedených správ málo podnetné rodinné a sociálne prostredie, pričom súd má za to, že zotrvaním v domácnosti matky by maloletý zotrval práve v takomto nevhodnom prostredí. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, a preto súd v tomto smere zmenil posledné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

12. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 posledná veta Zákona o rodine, určil rozsah vyživovacej povinnosti matky voči maloletému, ako rodiča ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že matkin príjem tvorí invalidný dôchodok vo výške 186,60 Eur, pričom žiaden iný príjem matky nebol v konaní preukázaný. Za danej situácie má súd za to, že nie je v možnostiach matky, aby prispievala na výživu maloletého vyšším výživným ako je minimálne výživné určené v ustanovení § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa (v súčasnosti 28,79 Eur mesačne), a preto súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého v uvedenom rozsahu počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým je maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.