

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPno/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204477  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1223204477.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov – matka: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XX, H., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, H., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 20.11.2023 Mestskému súdu Bratislava II, predloženému Krajskému súdu v Trnave dňa 11.12.2023 ako odvolaciemu súdu v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/192/2023 vo veci odvolania otca proti rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2023 č.k. B3-39P/325/2018-712, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by odvolací súd upravil styk otca s maloletým v období štyroch týždňov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, každý týždeň v pondelok a v stredu od 15.00 hodiny do 16.30 hodiny za prítomnosti a v súčinnosti s matkou tak, že maloletého spoločne vyzdvihnú v školskom zariadení I. XX, H., v období počnúc začiatkom 5. týždňa od právoplatnosti tohto rozhodnutia každý týždeň v pondelok a v stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že otec maloletého vyzdvihne v školskom zariadení, I. XX, H. a v období počnúc začiatkom 13. týždňa od právoplatnosti tohto rozhodnutia každý týždeň v pondelok a v stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že otec maloletého vyzdvihne v školskom zariadení I. XX, H. a každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. tak, že maloletého otec vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletého u matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorý podal otec spolu s odvolaním voči rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2023 č.k. 39P/325/2018-712, odôvodnil nasledovne. Rodičia maloletého sa od ich rozchodu vo februári 2018 dohodli na forme striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, kedy od pondelka do stredy ďalšieho týždňa a od stredy do nadvládajúce pondelka sa maloletý nachádzal v starostlivosti otca s tým, že jeho odovzdávanie sa bude realizovať v Materskej škole na J. K. v E. a v prípade, ak by mal otec záujem ísť s maloletým na dlhší výlet, matka sľúbila, že mu vyhoví. Zároveň sa rodičia dohodli, že s ohľadom na striedavú starostlivosť budú náklady na maloletého znášať každý osobitne a podieľať sa na nich rovným dielom. Dohodu konzultovali aj na sociálnej kuratele, avšak matka ju písomne neakceptovala. Striedavá starostlivosť sa realizovala bez závažnejších problémov. Vzťah otca s maloletým je veľmi dobrý, vždy sa o syna riadne staral. Otec niekoľkokrát matku žiadal o dlhší pobyt s maloletým, nikdy mu nevyhovela, preto dňa

17.11.2018 podal návrh na striedavú starostlivosť v rozsahu 7 dní u každého z rodičov. Matka od začiatku súdneho konania sa stavala klamlivo do role samoživiteľky, zaťaženej niekoľkými úvermi, počas ich spolužitia neplatila náklady na bývanie a neustále sabotovala striedavú starostlivosť. Matka predčasne ukončila mediáciu zameranú na striedavú starostlivosť a dňa 30.04.2019 podala návrh na zverenie maloletého do jej výlučnej starostlivosti, v čom jej súd nevyhovel. Uviedol, že šetrením kolízneho opatrovníka sa zistilo, že obaja rodičia sa vedia o maloletého postarať, maloletý má rád oboch rodičov, ktorí zhodne potvrdili, že striedavá starostlivosť prebiehala v režime 5/9 dní. Z pohovoru s maloletým nevyplývalo, že by mu takáto forma starostlivosti nevyhovovala. Následne so zámerom vyskúšať rovnomernú striedavú starostlivosť sa situácia zhoršila, kedy ho matka obvinila z únosu maloletého, konala v snahe zmařit jeho styk s maloletým a zničiť ich vzťah. Správanie a vplyv matky sa prejavili na správaní maloletého a od 23.03.2020 sa striedavá starostlivosť za výrazného pričinenia matky prestala realizovať. Matka nikdy maloletého nemotivovala na styk s otcom, stretnutia úmyselne narúšala a narúša agresívnym správaním voči otcovi, ktorého v prítomnosti maloletého označuje za cudzieho človeka a terajšieho manžela podsúva ako otca maloletého. V priebehu konania rodičia súhlasili so spolupracou v psychologickom centre TENENET, čo však matka napokon nerealizovala a na dohodnuté stretnutia sa nedostavila. Poukázal na to, že uznesením zo dňa 14.08.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dňa 10.12.2020 krajský súd uznesením znížil otcovi formu striedavej starostlivosti, čím mu prakticky určil styk v rozsahu na 2 dni v týždni bez prítomnosti matky. Takto nariadený styk sa nikdy nerealizoval, pretože matka ho zakaždým zmarila. Matka sa následne domáhala zníženia jeho kontaktu s maloletým prostredníctvom elektronickej komunikácie na 1x v týždni, ktorý návrh súd zamietol. Poukázal na závery znaleckého dokazovania vykonaného v konaní, podľa ktorých znalkyňa odporúčala stretávanie otca s maloletým 3 krát týždenne v popoludňajších hodinách, pričom zo znaleckého posudku vyplynulo, že matka formálne umožňuje styk, avšak aktívne ho nepodporuje. Následne súd nariadil styk 2x týždenne v Centre pre deti a rodiny na K. K., F. H., v rámci ktorého boli opäť matkou zmarené stretnutia. Správanie matky, ktorá si vzala za cieľ vymazať ho ako otca zo života maloletého vyvrcholilo podaním jej návrhu na zákaz styku, čomu súd nevyhovel. Matka po dobu štyroch rokov sabotuje a odmieta styk otca s maloletým. Neústupčivosť správania matky a jej neochota komunikovať vyplýva aj zo správy ÚPSVaR, ktorý hodnotil, arogantné správanie matky, ktorá odopiera maloletému plnohodnotný kontakt s otcom a zneužíva jej dominantné postavenie v živote dieťaťa. Úrad odporúčal styk otca s maloletým bez prítomnosti matky, v opačnom prípade je zrejme, že sa vzťah otca s maloletým vplyvom matky bude zhoršovať do tej miery, že dôjde k jeho prerušeniu. Aj po poslednom pojednávaní konanom dňa 20.09.2023, kedy mal s maloletým tráviť čas od 14.30 hod. do 16.30 hod. matka mu zabránila v kontakte s maloletým privolaním hliadky OO PZ. Matka bez akéhokoľvek postihu porušovala rozhodnutia súdu od marca 2020 a dlhodobo mu odopiera styk s maloletým. Aktuálny stav vznikol tvrdohlavosťou matky, jej arogantnosťou, pričom nebola žiadnym spôsobom sankcionovaná. Namietal meritórne rozhodnutie súdu o styku považujúc určený rozsah za absurdný a nesúladný so záujmom maloletého. Nesúhlasil ani s výškou určeného výživného na maloletého.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní (ktoré je súčasťou vyjadrenia k odvolaniu otca voči napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej) prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne uviedla, že otec svojim návrhu žiada o zmenu styku s maloletým upraveného rozsudkom súdu prvej inštancie vydaným dňa 14.09.2023. Mala za to, že od času vydania rozsudku nedošlo k zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia. Súd za súčasného stavu vykonal dokazovanie vo veci samej, na základe ktorého rozhodol. Poukázala na to, že neodkladné opatrenie je prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Aby súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza z osvedčených tvrdení, pričom dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi. Mala za to, že otec v návrhu neuviedol rozhodujúce skutočnosti, neodôvodnil bezodkladnosť úpravy pomerov, jeho návrh je rozporný s najlepším záujmom maloletého. Z uvedených dôvodov žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V ďalšom matka v rámci vyjadrenia k odvolaniu popísala priebeh stretnutí otca s maloletým s tým, že vo väčšej časti sa styk nerealizoval z dôvodov, že otec sa na stretnutia nedostavil. Uvedené nasvedčuje tomu, že otec nemá záujem o styk s maloletým.

4. V podaní zo dňa 15.01.2024 otec uviedol, že matka v podaniach poukazuje na to, že otec sa na stretnutia nedostavil, pričom od 23.03.2020 do 10.12.2020 sabotovala funkčnú striedavú starostlivosť a ani zmenená forma striedavej starostlivosti sa nerealizovala. Nikdy neprestal mať záujem o syna a obnovenie ich vzťahu. Naopak matka od vyhlásenia rozsudku dňa 14.10.2023 svojvoľne a bezdôvodne porušila súdne uznesenie minimálne 122 krát, kedy rôznymi obštrukciami buď úplne zamedzila kontakt s maloletým alebo styk výrazne obmedzila, čoho dôkazom sú výjazdy OO PZ Bratislava Nové Mesto. Týmto konaním ho matka pripravila o možnosť byť so svojim synom, ktorého ľúbi. Matka vo vyjadrení poukazuje na to, že otec nechodí na stretnutia po 18.10.2023, pričom opäť zavádza, pretože už na pojednávaní dňa 14.10.2023 informoval o tom, že 23.10.2023 bude hospitalizovaný z dôvodu plánovanej operácie kolena s následnou dlhodobou práceneschopnosťou, ktorá stále trvá.

5. Na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 15CoP/192/2023 prebieha odvolacie konanie o odvolaní otca proti rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2023, č.k. B3-39P/325/2018-712, ktorým zamietol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne od 27.11.2018 do 31.03.2020 a sumou 170 eur mesačne od 01.04.2020 vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zročné výživné na maloletého za obdobie od 27.11.2018 do 30.09.2023 v sume 4.653,32 eur povolil otcovi uhrádzať v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom októbrom 2023 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Otca oprávnil stretávať sa s maloletým v prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 16.30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení, otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať. Vo zvyšnej časti návrh matky na určenie výživného zamietol. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.01.2022 č.k. 39P/325/2018-452. Rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V danom prípade otec podal odvolanie proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o výživnom a styku.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

9. Podľa § 361 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

11. Z dikcie Civilného sporového poriadku § 325 a nasledujúce je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime CMP sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je taktiež potrebné skúmať podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovaným zmyslom nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu (spisom vedeným pod sp. zn. 15CoP/192/2023) a rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2023, č.k. B3-39P/325/2018, obsahom odvolania otca, vyjadrení oboch rodičov a ich stanovísk v priebehu odvolacieho konania a obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere splnené neboli. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nezistil nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania ani ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým v rozsahu vyžadujúcom bezodkladný zásah súdu do pomerov účastníkov konania autoritatívnym rozhodnutím. V danej veci je potrebné prihliadať na uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/325/2018-452 zo dňa 12.01.2022, ktorým súd nariadil rodičom výchovné opatrenie a súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým na každý týždeň v stredu od 14.30 hod. do 16.30 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme v prítomnosti matky na adrese Základnej školy I. XX, H. a maloleté odovzdá matke v mieste jej bydliska, matke uložil povinnosť maloleté na styk pripraviť. Dané rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2022 a hoci napadnutým rozsudkom bolo zrušené, vzhľadom na odvolanie otca podané voči výroku o styku, toto uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení naďalej je v platnosti, pretože jeho zrušenie bezprostredne nadväzuje na výrok rozsudku o styku. Z uvedeného vyplýva, že styk otca s maloletým ako forma dočasného rozhodnutia do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej je upravený, naviac, keď dané uznesenie o neodkladnom opatrení ani nie je časovo vymedzené. Podľa názoru odvolacieho súdu zákonodarca nemal na mysli nariadením neodkladného opatrenia, počas odvolacieho konania preklenúť obdobie, pokiaľ bude o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodnuté. Odvolací súd nezistil ohrozenie záujmu maloletého, pokiaľ ide o otcom navrhovanú úpravu styku s maloletým. Otcom tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vzťahujú k obdobiu minulému (v čase podania návrhu vo veci samej), k priebehu celého súdneho konania a úkonom vykonaných v konaní, vrátane poskytovanej psychologickú intervenciu rodine s cieľom zabezpečenia styku otca s maloletým. Pre aktuálne rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní otec dôvodil konaním a správaním matky, ktorá mu obmedzuje styk s maloletým od roku 2020. Z vyjadrenia matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vyplýva, že styk otca s maloletým sa v roku 2023 väčšinou nerealizoval z dôvodu na strane otca, ktorý sa na stretnutie nedostavil. V prípade, ak sa styk zrealizoval, popísala jeho priebeh. Uvedené otec žiadnym spôsobom nespochybnil, pričom vysvetlil, že k realizácii styku nemohlo dôjsť z dôvodov jeho zdravotných problémov, hospitalizácie a následne čerpanej práceneschopnosti. Skutočnosť, že súd prvej inštancie rozsudkom vo veci samej zo dňa 14.09.2023, č.k. B3-39P/325/2018 upravil styk otca s maloletým, s ktorým rozhodnutím sa otec nestotožňuje, keď nepovažuje rozsah upraveného styku za vyhovujúci a zohľadňujúci najlepší záujem dieťaťa, nemá vplyv na vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o styku vo veci samej zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, pričom styk otca s maloletým je dočasne upravený vyššie citovaným neodkladným opatrením, ktorého realizácia prebieha, aj keď nepravidelne. Za daných okolností odvolací súd vyhodnotil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o styku za nedôvodný a nespĺňajúci podmienky ustanovenia § 325 ods. 1 CSP a § 362 CMP. Odvolací súd uzatvára, že v danom prípade otec neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov úpravou styku otca s maloletým. Všetky námietky a výhrady rodičov budú preskúmané a môžu byť prejednané v odvolacom konaní vo veci samej.

13. Odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie, ktorým účelom je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

14. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).