

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12Pu/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201459  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201459.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania umiestneného Q. Č.A., K. XX.XX.XXXX, O. P. Y. X, Z., v zdravotníckom zariadení Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Q.Á. D. XX, V., zastúpený procesným opatrovníkom U. Č.A., K. XX.XX.XXXX, O. P. Y. X, Z., takto

### rozhodol:

Prevzatie Q. Č., K. XX.XX.XXXX, O. P. Y. X, Z., do zdravotníckeho zariadenia Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Q. D. XX, V., bolo prípustné.

### odôvodnenie:

1. Na základe oznámenia Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela V. zo dňa 02.08.2019 začal súd uznesením pod sp.zn. 12Pu/15/2019 zo dňa 05.08.2019 konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia Q. Č., K. XX.XX.XXXX, O. P. Y. X, Z., do zdravotníckeho zariadenia podľa § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.
2. Podľa § 253 ods. 1 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len „umiestnený“), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu.
3. Podľa § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.
4. Podľa § 260 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd umiestneného vyslúchne.
5. Podľa § 260 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne.
6. Podľa § 260 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.
7. Podľa § 261 Civilného mimosporového poriadku, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.
8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.
9. Podľa § 262 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd vydá uznesenie do piatich dní, od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

10. Podľa § 262 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní, od obmedzenia osobnej slobody.

11. Ošetrojúca lekárka uviedla, že pacient je opakovane hospitalizovaný na psychiatrii. Do nemocnice bol privezený na podnet ambulantného psychiatra pre halucinácie, nepokoj a katatónne stereotypy. O jeho prijatia nedošlo k zlepšeniu stavu. Hospitalizácia pacienta je nutná z dôvodu nastavenia na liečbu.

12. Umiestnený pri výsluchu ležal na posteli, bol fixovaný, nekomunikoval, na oslovenie nereagoval, pozeral do stropu, preto súd upustil od jeho výsluchu. Súd považoval za potrebné priznať zvýšenú ochranu práv umiestneného, preto mu Podľa § 256 Civilného mimosporového poriadku ustanovil procesného opatrovníka.

13. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len "poskytnúť poučenie"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila.

14. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

15. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), a) osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť alebo b) zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti.

16. Podľa § 6 ods. 7 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak zákonný zástupca odmietne dať informovaný súhlas, poskytovateľ môže dať návrh na súd, ak je to v záujme osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť. V tomto prípade súhlas súdu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti nahrádza informovaný súhlas zákonného zástupcu. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života tejto osoby.

17. Podľa § 6 ods. 8 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.

18. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) citovaného zákona, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

19. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

20. Podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona, ak pominú dôvody na prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas, poskytovateľ je povinný osobu prepustiť z ústavnej starostlivosti alebo si vyžiadať informovaný súhlas (§ 6 ods. 4 až 6).

21. Súd po vzhľadnutí umiestneného, oboznámení sa s názorom ošetrojúceho lekára a so zdravotnou dokumentáciou, dospel k záveru, že k prevzatíu umiestneného do ústavu došlo zo zákonných dôvodov, nakoľko hospitalizácia je nutná, nakoľko vzhľadom na súčasný stav je liečba umiestneného v zdravotníckom zariadení nutná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).